

通識教育機制成效評估之研究一 以中央警察大學為例

侯夙芳

中央警察大學通識教育中心講師

摘要：

大學教育除了專業知識傳授以外，還需有通識人格養成教育。也就是「專精」、「博雅」兼具的教育，以培養一個「全人」的教育。我國通識教育比歐美各國晚，自民國七十三年始開始通識教育選修制度，歷經31年的時間。中央警察大學雖為培養專業警察幹部學校，然警察工作與民眾接觸頻繁，工作性質繁雜，除警察養成專業教育外更須通識教育的培育。該校教務處於民國82年年底簽請成立「共同科」，為臨時任務編組。民國85學年度「共同科」更名為「通識教育中心」仍以任務編方式運作至今。至於運作成效如何？本文以修習完通識教育之警大畢業一年校友為對象，問卷施測調查其對通識教學的滿意度。分五大項調查：一、學生對通識教育重視度、二、通識課程規劃適宜性、三、課程學習成效、四、學生對通識教師教學反應、五、通識教育設施等。問卷回收分析的結果，學生對警大通識教育整體不滿意者極少。五大項目各平均結果均達到尚可以上。也就是警大通識教育經20年努力，有所成效，然仍有可改善空間，如可儘速法制化成為正式單位，改善教學環境設備、增加通識學分、提高學生對通識教育的認識與重視等。

關鍵詞：通識教育、專業教育、課程規劃、學習成效、教學反應

綱目：

壹、緒論

貳、相關文獻

參、研究方法與資料分析

肆、結論與建議

壹、緒論

觀之報章媒體，時有大學生因感情因素而殺害其女友及家人，或因細故而自殺、自傷、傷人、殺人的事，也有無故以極殘忍剝皮、火燒等方法虐殺小動物。在這些案例裡的大學生有很多甚且就讀於所謂的「明星」學府，其所擁有的專業知識自是不待言。然，不禁要問，我們的教育問題在哪？大學教育該如何教育學生？就是大學教育該教育學生什麼？哲學家康德(Immanuel Kant, 1724-1804)曾說：「教育的目的就是在於使人成為人。」(Man can only become man by education)¹。因此，大專院校不僅僅只是技職、專長訓練的地方，還要教導學生如何為人處事，如何成為一個「人」。也就是，大學教育除了培養學生專精的專業知識，還需有人格培育教育。簡言之，大學教育除了專業知識傳授以外，還需有通識人格養成教育。也就是必須具備「專、精」教育，還需「博、雅」人文教育，所以大學教育是培養一個「全人」的教育。黃薈曾說：「現代大

¹周鳳淑，2012，中央警察大學通識教育之探討，桃園中央警察大學碩士論文，1
本論文完成要感謝蔡田木主任、柯雨瑞教授、呂豐足教授協助

學生的教育不僅是不受限於狹隘專才教育的通才教育，而且也能有寬闊的胸襟與氣度的全人格教育」²。所謂全人教育的背後，除了德智體群的概念外，還要有諸多跨領域結合，形成或連結設計廣博雅的教育。

我國通識教育實施的時間比歐美各國晚，自民國七十三年開始通識教育選修制度，然至今也已經經過31年的時間，至於成效如何？是否達成當初設置通識教育的目的？是本研究的主要動機與問題。由於作為中央警察大學通識教育中心講師，故以中央警察大學通識教育成效為研究對象。中央警察大學的專業性鮮明、強烈，學生在校受的教育以警察工作專業為主。警大通識教育並非警大傳統核心課程，主要原因在於，警察大學教育較一般大學學習領域相對專業，加以警察大學大學部之教育訓練方式，和普通大學不同。因警察大學主要在培育警察幹部，教育目標清楚，學生規定住校，生活常規嚴格，教育訓練方式較諸一般大學封閉，對外接觸機會較少。而一般綜合型大學培育學生的目的或專業較為多元，校園環境的通識內涵較比較強。但警察工作與民眾息息相關，如何與民眾溝通、連結，除了須具備警察專業上知識，還需要擁有溝通能力、情緒控管能力、邏輯思辨能力、藝術涵養與欣賞等與時俱進不斷學習的能力，這就有賴於健全的通識教育。所以要成功培育一位為民服務的專業警察幹部，警察通識教育的成效與警察專業能力的養成，是同等重要。目前警察大學通識教育實施多年，尤其開設諸多警察專業領域缺乏的課程，彌補專業以外的涵養。其成效及問題為本文研究重點。期望藉此研究提供警大通識教育課程規劃、教學方式、教學設備環境改善的依據及努力方向。

貳、相關文獻

通識教育可以追溯及古希臘的博雅教育，即英、美國家所指稱的General Studies或Liberal Education，是一種「通才教育」或「全人教育」，是一種對於品格陶冶與修養的教育內涵，培養術德兼修的人才，以作為各種職業的一般基礎；相似中國孔孟時代提倡的禮、樂、射、御、書、數六藝的教育思想。英國神學家紐曼(John Henry Newman，1801-1890)說：「大學士一個提供博雅教育，培養紳士的地方」³。國內學者楊國樞認為：「通識教育是以人為核心的教育，兼顧六個面向：感性與理性、價值與知識、理念與實用、人文與科學、個人與環境、傳統與現代」⁴。楊國樞認為通識教育是在培養一個「廣、博、雅」的「全人」教育。學者吳大猷提到，通識教育是要培養具有國家文化歷史、哲學、文學、藝術、科學的基本知識及對社會政治問題了解的知識⁵。所以通識教育是在培育具有關懷周圍環境、國家政治及具有科學、歷史文化涵養的學生。Jerry G. Gaff提到，通識教育應該具備八點意義：1、包含人文及科學的研究。2、具廣博性知識。3、處進知識的統整性。4、鼓勵理解並欣賞自己及他人，尊重自己及其他民族及文化。5、通識教育應包含價值的檢視。6、強調共同教育經驗的重要性的。7、通識教育要求學生應具備終生學習所需的能力。8、通識教育要求個人品格的培養，對不同價值的同理心及開放的人生觀⁶。由中外不同學者對通識教育的定義及解釋得知，通識教育具有廣、博、雅的内涵，且是大學教育所不可或缺的一環。透過通識教育使學生更具備生

²同註 1

³同註 1，14。

⁴楊國樞，1987，評論：通識教育的內涵及可能面臨的一些問題，大學通識教育研討會論文集，71

⁵吳大猷，1985，通識教育的問題在哪裡。聯合報，第六版

⁶同註 1，21

活上、知識上、涵養上的能力。如劉金源提到，通識教育是大學教育的基礎與核心，不是專業知識以外的補充教育。⁷學生透過通識教育達到發揮個人潛能、完成人格教育之目的，是一種不可或缺的教育。

我國通識教育比歐美各國晚，民國47年教育部頒發大學共同必修科目：國文、英文、歷史、憲法、國父思想。民國73年教育部頒布「大學通識教育選修科目實施要點」，規定各大專院校在「文學與藝術」、「歷史與文化」、「社會與哲學」、「數學與邏輯」、「物理科學」、「生命科學」、「應用科學與技術」七大領域開設各種選修科目⁸，開始通識教育選修制度，至今有31年的時間。

中央警察大學原名中央警官學校，於民國25年在南京成立，後因戰亂停招。遷台後於民國43年10月復校，民國46年增設四年制大學部，並於民國84年本校組織條例於立法院三讀通過，正式將「中央警官學校」更名為「中央警察大學」。警察大學教育的目的在培養警察幹部，除專業要求外亦須符合一般大學教育的實質內涵。該校教務處於民國82年年底簽請成立「共同科」，為臨時任務編組。民國85學年度「共同科」更名為「通識教育中心」仍以任務編方式運作至今⁹。現該中心有專任教師9名，其中3名教授、2名副教授、2名助理教授、2名講師，並配有1名助教。目前該通識教育課程，主要分為語文、人文藝術、社會科學以及自然科學四大類，規定學生於畢業前至少應修滿8學分（不含語文課程），可跨系、跨期隊選修。藝術類、社會科學類、自然科學類等三類課程每類至少選修一門；另外需必修國文、英文、憲法基礎通識課程。¹⁰

表1-1：中央警察大學104學年度84期通識課程選修及必修一覽表

分類	子類課程	課程名稱
人文藝術類	哲學	哲學概論、邏輯推理、孫子兵法、當代哲學理論
	文學	中國文學選讀、臺灣文學選讀、臺灣小說與電影、當代歐洲人文、日本生活與文化、推理小說選讀、古典戲曲選讀
	史學	臺灣史、臺灣治安史、中國現代史、臺灣政經發展史、歷史人物評價、歐洲歷史與文化、中日歷史與人物
	藝術	世界藝術史、藝術欣賞、電影與文學、神話與藝術、戲劇與人生、文化創意產業、民間宗教研究、生命繪本、台灣民間文化與術數、警察敘事電影、從電影藝術探討生命教育
社會科學類	政治與經濟	經濟學概論、警察與國家發展、臺灣政經與兩岸發展、經濟與生活、個人財務規劃、警察人際關係、執法與人權保障、執法倫理與領導、古代犯罪偵查理論與實務、孫子兵法與三十六計
	社會與生活	公共關係與行銷、警察與大眾傳播、口語傳播技巧、生涯規劃、愛情心理學、公益組織與社會、新移民家庭、情緒與壓力管理、戀愛與婚姻、社會問題與對策、突發事件與應急管理、正向心理學、社區風險與全管理
	社會與生活	公共關係與行銷、警察與大眾傳播、口語傳播技巧、生涯規劃、愛情心理學、公益組織與社會、新移民家庭、情緒與壓力管理、戀愛與婚姻、社會問題與對策、突發事件與應急管理、正向心理學、社區風險與全管理

⁷劉金源，2006，研究型大學通識教育評鑑結果之剖析暨檢討改進，通識學刊：理念與實務，1-1，261-301

⁸同註1，31

⁹李顯裕，2015，中央警察大學通識評鑑報告資料項目一，未出版

¹⁰同註9

自然科學類	環境與生態	自然科學概論、自然生態、環境倫理與生態、生命科學新知、人生智慧與密碼、大腦與情緒、食品安全與風險、物理治療法理論與實務、全球環境變遷導論、藥物濫用與防治、緊急救護原理與實務
	資訊與科技	現代科技概論、科技與生活、資訊與法律、資訊素養與倫理、數位資源檢索與運用、網際網路應用、多媒體設計與製作、影音短片製作、資通科技發展、鑑識科技發展、初級影音蒐證製作理論與實作、進階影音蒐證製作理論與實作、資通科技發展、資訊能力檢定
語文類		外籍生中文、初級臺灣語言與文化、進階臺灣語言與文化、中文創作、初級英語檢定、中級英語檢定、中級英文、中級英文會話、高級英文、高級英文會話、應用英文、基礎日文、初級日文、初級日文會話、中級日文、中級日文會話、應用日文、應用日文會話、基礎德文、初級德文、初級德文會話、中級德文、中級德文會話、應用德文、應用德文會話、基礎法文、初級法文、初級法文會話、中級法文、中級法文會話、應用法文、應用法文會話、基礎西班牙文、初級西班牙文、初級西班牙文會話、中級西班牙文、中級西班牙文會話、應用西班牙文、應用西班牙文會話
基礎通識課程 (必修)		國文、英文、憲法

資料來源：2015，中央警察大學通識評鑑報告資料項目一。表格作者：李顯裕。

參、研究方法與資料分析

警大學生對於通識教育學習的滿意度，是本論文主要調查研究重心。透過問卷調查，了解修習完通識教育課程的警察大學畢業生，對於警察大學通識教育的看法，並進行問卷結果分析。

本問卷針對畢業一年(警察大學79期1隊)大學部全期隊校友，進行問卷調查。共發出297份問卷，其中有效問卷231份，無效問卷66份，涵蓋全校13系，有效問卷中男生195份，女生35份(有效問卷中一份漏填性別)。

本問卷採封閉式里克特伍點尺度，分為非常同意(5分)、同意(4分)、尚可(3分)、不同意(2分)、非常不同意(1分)。調查結果分數越高表示越滿意該評估項目。

將問卷編碼、建檔、以 spss.version 20 for Windows 統計分析軟體作為問卷主要分析工具。主要以 t 檢定、相關分析、因素分析等檢定。

進行分析，結果如下：

次數分配表

表 3-1 系列

	人數	有效百分比
行政	25	10.8
刑事	30	13.0
犯防	22	9.5
有效的 法律	8	3.5
行管	5	2.2
外事	13	5.6
國境	10	4.3

交通	24	10.4
消防	31	13.4
水上	24	10.4
鑑事	14	6.1
安全	8	3.5
資管	17	7.4
總和	231	100.0

表3-2性別

	人數	有效百分比
有效的 男	195	84.8
有效的 女	35	15.2
有效的 總和	230	100.0

表3-3服務單位

	人數	有效百分比
有效的 警察單位	158	68.7
有效的 消防單位	33	14.3
有效的 海巡單位	24	10.4
有效的 矯正單位	14	6.1
有效的 其他	1	.4
有效的 總和	230	100.0

本問卷調查內容主要分為五大項:一、學生對通識教育重視度、二、通識課程規劃適宜性、三、課程學習成效、四、學生對通識教師教學反應、五、通識教育設施等。有關通識課程安排及通識教育成效，依上述五項調查，其分析結果如下:

(一)、學生對通識教育重視度

共設計兩個問題，以瞭解學生對通識教育重視的程度。

次數分配表

表3-4 您認為警察大學學生對通識教育的重視程度

	人數	有效百分比
有效的 非常重視	19	8.3
有效的 重視	65	28.4
有效的 尚可	111	48.5
有效的 不重視	27	11.8
有效的 非常不重視	7	3.1
有效的 總和	229	100.0

對通識教育的重視程度，依調查結果發現非常重視的學生有8.3%，重視有28.4%，尚可48.5%。不重視11.8%，非常不重視3.1%。不重視及非常不重視14.9%。

表3-5在您「大學教育的完整性」中通識教育所佔的程度

	人數	有效百分比
非常重要的	35	15.3
重要的	89	38.9
尚可的	88	38.4
不重要的	14	6.1
非常不重要的	3	1.3
總和	229	100.0

本調查中發現學生認為在「大學教育的完整性」中通識教育為非常重要、重要共占54.2%，非常不重要或不重要僅占7.4%，依調查發現大多數學生普遍認同通識教育在大學教育完整性是不可或缺。

(二)、通識課程規劃適宜性

針對通識課程規畫事宜性的部分，供規劃六個題目，分述如下：

表3-6 警察大學八學分之通識教育課程，對您通識課程的學習

	人數	有效百分比
非常足夠的	17	7.4
足夠的	83	36.1
尚可的	97	42.2
不足的	26	11.3
非常不足的	7	3.0
總和	230	100.0

根據本調查結果發現學生認為八學分是非常足夠或足夠占43.5%，非常不足者占3.0%，不足占11.3%。綜上得知，警大通識八學分，學生認為不足或非常不足者共占14.3%，因此基本上學生尚認為八學分是足夠。

表3-7 通識教育中心所開設之通識課程，能引起您選修的興趣

	人數	有效百分比
非常同意的	15	6.5
同意的	90	39.0
尚可的	105	45.5
不同意的	16	6.9
非常不同意的	5	2.2
總和	231	100.0

本問卷中調查，通識課程是否能引起學習興趣，非常同意的學生有6.5%，同意的學生有39.0%，認為尚可的學生有45.5%，非常不同意的學生有2.2%，不同意的學生有6.9%。由此觀之，警大開設之通識課程的內容，學生不認同或非常不認同能引發學習興趣者僅有9.1%。

表3-8 通識教育中心所開設「人文術類」之課程，能引起您選修的興趣

	人數	有效百分比
非常同意的	17	7.4
同意的	83	36.1

尚可	113	49.1
不同意	14	6.1
非常不同意	3	1.3
總和	230	100.0

對於警大通識教育中心所開設「人文術類」之課程，能引起學生選修興趣，非常同意的學生有7.4%，同意的學生有36.1%，非常同意及同意合計43.5%。認為尚可的學生有49.1%，非常不同意的學生有1.3%，不同意有6.1%。所以警大學生基本上偏向認為通識教育中心所開設「人文術類」之課程，能引起學生選修的興趣。

表3-9 通識教育中心所開設「社會科學類」之課程，能引起您選修的興趣

	人數	有效百分比
非常同意	19	8.3
同意	98	42.6
尚可	102	44.3
不同意	7	3.0
非常不同意	4	1.7
總和	230	100.0

警大通識教育中心所開設「社會科學類」之課程，能引起學生選修興趣，非常同意及同意共有50.9%，非常不同意或不同意僅有4.7%，所以大半警大學生認為通識教育中心所開設「社會科學類」之課程，能引起其選修的興趣。

表3-10 通識教育中心所開設「自然科學類」之課程，能引起您選修的興趣

	人數	有效百分比
非常同意	14	6.1
同意	89	38.5
尚可	113	48.9
不同意	10	4.3
非常不同意	5	2.2
總和	231	100.0

警大通識教育中心所開設「自然科學類」之課程，能引起學生選修興趣，非常同意及同意共有44.6%，認為尚可的學生有48.9%，非常不同意或不同意的學生僅有6.5%，所以學生認為通識教育中心所開設「自然科學類」之課程，尚能引起其選修的興趣。

表3-11 通識教育中心所開設「語文類」之課程，能引起您選修的興趣

	人數	有效百分比
非常同意	28	12.1
同意	96	41.6
尚可	94	40.7
不同意	9	3.9
非常不同意	4	1.7
總和	231	100.0

通識教育中心所開設「語文類」之課程，能引起學生選修興趣非常同意及同意共有82.3%，非常不同意或不同意僅有5.6%，所以學生普遍認為通識教育中心所開設「語文類」之課程，能引起學生選修的興趣。

本題乃為了解學生在修習通識教育課程不滿意之處(此題為可複選)，發現對於通識課程不滿意的原因，26.7%因課程內容過於制式化，12.1%因教師授課方式單調無趣，8.8%因課程內容無法引起興趣，18.9%因無法和專業知識連結，36%因教室軟硬體設備不佳。依調查結果發現學生對警大通識教育部滿意的最主要原因在於因教室軟硬體設備不佳，其次是課程內容過於制式化，第三是因無法和專業知識連結，第四、第五原因分別為教師授課方式單調無趣及課程內容無法引起興趣。所以改善教學設備，提高課程規劃，增加更彈性多元豐富的非警察專業課程，並運用活潑的講座、影片欣賞等方式，改善學生對通識教育認為不足的部分。

表3-12 不滿意原因:課程內容過於制式化

	人數	有效百分比
未勾選	217	73.3
有效的 有勾選	79	26.7
總和	296	100.0

表3-13 不滿意原因:教師授課方式單調無趣

	人數	有效百分比
未勾選	261	87.9
有效的 有勾選	36	12.1
總和	297	100.0

表3-14 不滿意原因:課程無法引起興趣

	人數	有效百分比
未勾選	271	91.2
有效的 有勾選	26	8.8
總和	297	100.0

表3-15 不滿意原因:無法和專業知識連結

	人數	有效百分比
未勾選	241	81.1
有效的 有勾選	56	18.9
總和	297	100.0

表3-16 不滿意原因:教室軟硬體設備不佳

	人數	有效百分比
未勾選	190	64.0
有效的 有勾選	107	36.0
總和	297	100.0

(三) 課程學習成效

為了解學生通識課程學習成效，設計十四個題目施測，分述如下:

表3-17 透過通識課程，您能獲得新的資訊

	人數	有效百分比
非常同意	19	8.2
同意	133	57.6
有效的 尚可	78	33.8
不同意	1	.4
總和	231	100.0

課程學習成效調查中，認為透過通識課程能獲得新的資訊有65.8%，不同意者僅有0.4%，沒有學生非常不同意。學生普遍都認為透過修習通識課程能獲得新資訊。有關此問題周鳳淑在其碩士論文調查研究中(中央警察大學通識教育之探討，2012)¹¹，針對警察大學畢業校友及上完通識課程大四學生所做的通識教育課程問卷調查(發放338份問卷，有效回收158份)，發現有2成受測畢業校友及學生認為警大通識課程無法使其獲得新知識，而有8成受測畢業校友及學生認為警大課程能或尚能使其獲得新知識。

有關是否能增加學生新知部分，本研究調查的結果僅有0.4%不同意，沒有非常不同意，比起周鳳淑之前的調查有長足進步，普遍警大學生並不認為修習完通識課程不能增加其新知識。

表3-18 透過通識課程，您學習到專業科目外的知識

	人數	有效百分比
非常同意	24	10.4
同意	130	56.3
有效的 尚可	76	32.9
不同意	1	.4
總和	231	100.0

透過通識課程，有66.7%的學生認為學習到專業科目外的知識，僅有0.4%學生不同意，沒有非常不同意者。所以絕大多數學生認為透過通識課程，確能學習到專業科目外的知識。

表3-19 學習通識課程，對您在工作職場上的專業有幫助

	人數	有效百分比
非常同意	21	9.1
同意	83	36.1
有效的 尚可	109	47.4
不同意	14	6.1
非常不同意	3	1.3
總和	230	100.0

有45.2%的學生認為學習通識課程，在工作職場上的專業有幫助，有6.1%學生不同意，有1.3%非常不同意。所以，僅有7.4%學生不認為學習通識課程，對學生在工作職場上

¹¹同註 1

的專業有幫助。

在周鳳淑碩士論文調查研究(2012)¹²中發現有2成受測警大畢業校友及修完通識課程大四學生認為通識教育對未來職場上沒有幫助，有8成受測畢業校友及學生認為通識教育對未來職場上有或尚能幫助。本調查發現僅有7.4%學生不認為學習通識課程，對學生在工作職場上的專業有幫助。顯示在此問題上也有長足進步，學生更肯定通識教育確實能幫助其實務工作。

表3-20 通識課程，能培育您尊重多元價值的能力

	人數	有效百分比
非常同意	33	14.4
同意	116	50.7
有效的 尚可	70	30.6
的 不同意	8	3.5
非常不同意	2	.9
總和	229	100.0

警大通識課程，能否培育學生尊重多元價值的能力上，有65.1%學生非常同意或同意，僅有3.5%的學生不同意，0.9%的學生非常不同意。所以，警大學生普遍認為學習通識課程，對學生在學習尊重多元價值的能力上有幫助。

表3-21 通識課程，能培育您獨立思考的能力

	人數	有效百分比
非常同意	24	10.4
同意	95	41.1
有效的 尚可	99	42.9
的 不同意	9	3.9
非常不同意	4	1.7
總和	231	100.0

通識課程，能否培育學生獨立思考的能力，有51.5%學生非常同意或同意，僅有3.9%的學生不同意，1.7%的學生非常不同意。所以，警大學生大多認為學習通識課程，對學生在學習獨立思考的能力上有幫助。

表3-22 通識課程，能培育您創新的能力

	人數	有效百分比
非常同意	14	6.1
同意	106	45.9
有效的 尚可	95	41.1
的 不同意	13	5.6
非常不同意	3	1.3
總和	231	100.0

對於警大通識課程，能否培育學生創新的能力上，有52%學生非常同意或同意，僅有5.6%的學生不同意，1.3%的學生非常不同意。所以，警大學生普遍認為學習通識課程，

¹²同註 1

能培育學生創新的能力。

表3-23 通識課程，能培育您批判的能力

	人數	有效百分比	
有效的	非常同意	21	9.1
	同意	87	37.7
	尚可	110	47.6
	不同意	10	4.3
	非常不同意	3	1.3
	總和	231	100.0

對於警大通識課程，能否培育學生批判的能力上，有46.8%學生非常同意或同意，僅有4.3%的學生不同意，1.3%的學生非常不同意。所以，僅有5.6%學生不認同學習通識課程，對培育學生批判的能力上是有幫助。

在周鳳淑的碩士論文(2012)調查研究發現有2成受測畢業校友及修完通識課程大四學生認為通識教育不能培養其獨立思考、批判力及創新能力，有8成受測畢業校友及學生認為通識教育能或尚能培養其獨立思考、批判力及創新能力。但本調查發現僅有5.6%學生不認同學習通識課程，對培育學生批判的能力上是有幫助。在此部分發現有進步。

表3-24 通識課程，能培育您民主素養與思辨的能力

	人數	有效百分比	
有效的	非常同意	23	10.0
	同意	96	41.7
	尚可	94	40.9
	不同意	15	6.5
	非常不同意	2	.9
	總和	230	100.0

對於警大通識課程，能培育學生民主素養與思辨的能力，有51.7%學生非常同意或同意，僅有6.5%的學生不同意，0.9%的學生非常不同意。所以，學生普遍認為學習通識課程，對培育學生民主素養與思辨的能力是有幫助。

表3-25 通識課程，能培育您社會關懷的能力

	人數	有效百分比	
有效的	非常同意	24	10.4
	同意	104	45.0
	尚可	91	39.4
	不同意	10	4.3
	非常不同意	2	.9
	總和	231	100.0

警大通識課程，能培育學生社會關懷的能力，有55.4%學生非常同意或同意，僅有4.3%的學生不同意，0.9%的學生非常不同意。所以，學生普遍認為學習通識課程，對培育學生關懷社會的能力上是有幫助。

表3-26 通識課程，能培育您國際視野的能力

	人數	有效百分比	
有效的	非常同意	24	10.4
	同意	95	41.1
	尚可	94	40.7
	不同意	14	6.1
	非常不同意	4	1.7
	總和	231	100.0

對於警大通識課程，能培育學生國際視野的能力，有51.5%學生非常同意或同意，僅有6.1%的學生不同意，1.7%的學生非常不同意。所以，學生普遍認為學習通識課程，對培育學生國際視野的能力上是有幫助。

表3-27 通識課程，能培育您人文素質與涵養的能力

	人數	有效百分比	
有效的	非常同意	26	11.3
	同意	110	47.6
	尚可	87	37.7
	不同意	6	2.6
	非常不同意	2	.9
	總和	231	100.0

對於警大通識課程，能培育學生人文素質與涵養的能力，有58.9%學生非常同意或同意，僅有2.6%的學生不同意，0.9%的學生非常不同意。所以，學生普遍認為學習通識課程，能培育人文素質與涵養的能力。

表3-28 通識課程，能培育您社會科學知識的能力

	人數	有效百分比	
有效的	非常同意	25	10.9
	同意	99	43.0
	尚可	98	42.6
	不同意	5	2.2
	非常不同意	2	.9
	總和	229	100.0

對於警大通識課程，能培育學生社會科學知識的能力，有53.9%學生非常同意或同意，僅有2.2%的學生不同意，0.9%的學生非常不同意。所以，學生普遍認為學習通識課程，能培育社會科學知識的能力。

表3-29 通識課程，能培育您自然科學知識的能力

	人數	有效百分比	
有效的	非常同意	20	8.7
	同意	103	44.6
	尚可	96	41.6
	不同意	10	4.3
	非常不同意	2	.9
	總和	231	100.0

--	--	--

對於警大通識課程，能培育學生自然科學知識的能力，有53.3%學生非常同意或同意，僅有4.3%的學生不同意，0.9%的學生非常不同意。所以，警大學生大多認為學習通識課程，能培育學生自然科學知識的能力。

表3-30 透過通識課程的教導，能幫助本科專業課程的學習

	人數	有效百分比
非常同意	19	8.3
同意	92	40.2
尚可	102	44.5
不同意	11	4.8
非常不同意	5	2.2
總和	229	100.0

對於透過警大通識課程的教導，能幫助本科專業課程的學習，有48.5%學生非常同意或同意，僅有4.8%的學生不同意，2.2%的學生非常不同意。所以，警大學生普遍認為透過通識課程的教導，能幫助本科專業課程的學習。

依周鳳淑碩士論文(2012)調查發現有2成受測畢業校友及學生認為通識教育對其本科專業沒有幫助，有8成受測畢業校友及學生認為通識教育對其本科專業有或尚能幫助。本研究發現僅有4.8%的學生不同意，2.2%的學生非常不同意。所以，在此課題上有進步，學生更肯定透過通識課程的教導，能幫助本科專業課程的學習。

(三)、學生對通識教師教學反應

學生對通識教師教學的反應，共設計七個題目，結果分析如下：

表3-31 通識教育中心，授課教師的專長與教授的科目相符

	人數	有效百分比
非常同意	15	6.6
同意	105	46.1
尚可	95	41.7
不同意	12	5.3
非常不同意	1	.4
總和	228	100.0

有關通識教育中心授課教師的專長與教授的科目是否相符的調查上，有52.7%的學生非常同意或同意通識授課教師的專長與教授的科目相符，僅有5.7%的學生非常不同意或不同意授課教師的專長與教授的科目相符。由此題結果發現，僅有少部分學生認為授課教師的專長與教授的科目是不相符的。

在周鳳淑碩士論文(2012)調查研究中發現，有1成受測畢業校友及學生認為通識教師專長及其授課科目不相符，有8成受測畢業校友及學生認為通識教師專長及其授課科目相符或尚可。本調查發現，僅有5.7%的學生非常不同意或不同意授課教師的專長與教授的科目相符，在此議題上警大通識中心有進步。

表3-32 通識教育中心，授課教師對課程內容設計認真

	人數	有效百分比
--	----	-------

非常同意	20	8.7
同意	108	47.0
有效的 尚可	91	39.6
不同意	10	4.3
非常不同意	1	.4
總和	230	100.0

警大學生認為通識教育中心授課教師對課程內容設計認真與否的調查上，有55.7%的學生非常同意或同意通識教育中心授課教師對課程內容設計是認真的，僅有4.7%的學生非常不同意或不同意通識教育中心授課教師對課程內容設計是認真的。整體而言，學生肯定警大授課教師對課程內容設計是認真的。

表3-33 通識教育中心，授課教師對教學主題瞭解

	人數	有效百分比
非常同意	23	10.0
同意	114	49.6
有效的 尚可	84	36.5
不同意	9	3.9
非常不同意	0	0
總和	230	100.0

在警大通識教育中心授課教師對教學主題瞭解程度的調查上，有59.6%的學生非常同意或同意教師對教學主題是了解的，僅有3.9%的學生不同意，沒有學生認為警大通識教師對教學主題是不瞭解的，警大學生肯定通識授課教師對課程主題是瞭解。

表3-34 通識教育中心，授課教師教學態度認真

	人數	有效百分比
非常同意	24	10.4
同意	112	48.7
有效的 尚可	88	38.3
不同意	5	2.2
非常不同意	1	.4
總和	230	100.0

警大通識教育中心授課教師在教學態度認真是否的調查上，有59.1%的學生非常同意或同意通識教育中心授課教師在教學態度上是認真的。僅有0.4%的學生非常不同意，2.2%學生不同意。由此調查得知，學生肯定警大通識授課教師在教學態度是認真。

表3-35 通識教育中心，授課教師對學生關心

	人數	有效百分比
非常同意	16	7.0
同意	89	38.7
有效的 尚可	109	47.4
不同意	16	7.0
非常不同意	0	0
總和	230	100.0

根據調查結果，有45.7%的學生非常同意或同意警大通識教育中心授課教師是關心學生，其中沒有非常不同意者，也僅有7.0%學生不同意警大通識教育中心授課教師是關心學生。整體而言，警大學生不認為通識授課教師是不關心學生。

表3-36 通識教育中心，授課教師對學生要求嚴格

	人數	有效百分比
非常同意	19	8.3
同意	101	43.9
尚可	101	43.9
不同意	8	3.5
非常不同意	1	.4
總和	230	100.0

警大通識教育中心授課教師對學生要求嚴格度的調查上，有52.2%的學生非常同意或同意通識教育中心授課教師對學生要求是嚴格，僅有0.4%的學生非常不同意，3.5%學生不同意。整體而言，警大學生普遍認同通識教師對其要求是嚴謹的。

表3-37 通識教育中心，授課教師授課的方式能提升您的學習興趣

	人數	有效百分比
非常同意	22	9.8
同意	92	41.1
尚可	96	42.9
不同意	13	5.8
非常不同意	1	.4
總和	224	100.0

針對警大通識教育中心授課教師授課的方式能否提升學習興趣的調查，有50.9%的學生非常同意或同意通識教育中心授課教師授課的方式能提升學習興趣，僅有0.4%的學生非常不同意，5.8%學生不同意。整體而言，警大通識授課教師授課的方式能提升學生學習興趣。

在周鳳淑碩士論文(2012)調查研究中發現有1成受測畢業校友及學生認為通識教師授課方式不能引起興趣，有8成受測畢業校友及學生認為通識教師授課方式能引起興趣。本中心調查發現目前僅有0.4%的學生非常不同意，5.8%學生不同意，所以在此部分本中有長足進步。

表3-38 您對通識教育中心授課教師教學滿意度

	人數	有效百分比
非常滿意	14	6.1
滿意	103	45.0
尚可	103	45.0
不滿意	8	3.5
非常不滿意	1	.4
總和	229	100.0

學生對通識教育中心授課教師教學滿意度調查上，有51.1%的學生非常滿意或滿意

教師的授課，僅有0.4%的學生非常不同意，3.5%的學生不同意。整體而言，學生是滿意通識授課教師教學。

周鳳淑有關通識教師專業能力及授課滿意度，碩士論文(2012)中調查分析結果有6%受測畢業校友及學生對通識教師教學不滿意，有94%受測畢業校友及學生對通識教師教學感到滿意或尚可。本中心調查發現僅有0.4%的學生非常不同意，3.5%的學生不同意，在此一部分，警大通識教育中心持續有進步。

(四)、通識教育設施滿意度

在通識教育設施滿意度調查上，共有五個題目，分析結果如下：

表3-39 通識教育中心，教學設備能提升您的學習興趣

	人數	有效百分比
非常同意	12	5.2
同意	80	34.9
尚可	112	48.9
不同意	20	8.7
非常不同意	5	2.2
總和	229	100.0

學生對通識教育中心教學設備能否提升其學習興趣調查上，有40.1%的學生非常同意或同意通識教育中心教學設備能提升其學習興趣，僅有2.2%的學生非常不同意，8.7%的學生不同意通識教育中心教學設備能提升其學習興趣。整體而言，學生不認為通識教育中心教學設備不能提升其學習興趣。

表3-40 您對通識教育中心學習資源的滿意程度

	人數	有效百分比
非常滿意	11	4.8
滿意	88	38.3
尚可	110	47.8
不滿意	16	7.0
非常不滿意	5	2.2
總和	230	100.0

在通識教育中心學習資源的滿意程度調查上，有43.1%的學生非常同意或同意滿意通識中心提供的學習資源，僅有2.2%的學生非常不同意，7.0%的學生不同意。整體而言，學生並不會不滿意通識教育中心提供的學習資源。

表3-41 您對通識教育中心教學設備的滿意程度

	人數	有效百分比
非常滿意	14	6.1
滿意	70	30.4
尚可	120	52.2
不滿意	20	8.7
非常不滿意	6	2.6
總和	230	100.0

在通識教育中心教學設備滿意程度調查上，有36.5%的學生非常同意或同意滿意通

識教育中心教學設備，有52.2%的學生認為尚可，僅有2.6%的學生非常不同意，8.7%的學生不同意。整體而言，學生不滿意或非常不滿意通識教育中心教學設備者只有少數。

表3-42 您對通識教育中心教學環境的滿意程度

	人數	有效百分比
非常滿意	14	6.1
滿意	91	39.6
尚可	110	47.8
不滿意	11	4.8
非常不滿意	4	1.7
總和	230	100.0

在通識教育中心教學環境的滿意度調查上，有45.7%的學生非常同意或同意滿意通識教育中心教學環境，有47.8%的學生認為尚可，僅有1.7%的學生非常不同意，4.8%的學生不同意。整體而言，學生並非不滿意通識教育中心的教學設備。

表3-43 您對通識教育中心教學空間的滿意程度

	人數	有效百分比
非常滿意	11	4.8
滿意	87	37.8
尚可	115	50.0
不滿意	13	5.7
非常不滿意	4	1.7
總和	230	100.0

在通識教育中心教學空間滿意度的調查上，有42.6%的學生非常同意或同意滿意通識教育中心教學空間，有50.0%的學生認為尚可，僅有1.7%的學生非常不同意，5.7%的學生不同意。整體而言，學生尚非不滿意通識教育中心教學空間。

利用單因子分析各系別對於：一、學生對通識教育重視度、二、通識課程規劃適宜性、三、課程學習成效、四、學生對通識教師教學反應、五、通識教育設施等的滿意程度。其分析結果如下：

1、行政系、2、刑事系、3、犯防系、4、法律系、5、行管系、6、外事系、7、國境系、8、交通系、9、消防系、10、水上系、11、鑑識系、12、安全系、13、資管系
依系別分析對於通識教育重要性的認同程度，以安全系學生最認同通識教育重要性，在通識重要性調查結果兩題平均分數相加為8.000，達到4分同意的程度。法律系學生最不認同，調查結果兩題平均分數相加為6.000，亦達到分數3尚可的水準。

依系別分析對於通識教育課程規劃的問題，安全系學生最認同，結果6題平均分數相加為23.625，平均分數接近4分同意水準。犯防系學生最不認同，調查結果6題平均分數相加為19.6340，亦達到平均分數3尚可的水準以上。

依系別分析對於通識教育學習成效的問題，安全系學生最認同，14題平均分數相加為56.0000，平均分數達4分同意的水準。犯防系學生最不認同，調查結果6題平均分數相加為19.6340，亦達到尚可以上的水準。

依系別分析對於通識教育師資教學反應的問題，安全系學生最認同，結果9題平均分數相加為37.8175，平均分數達同意4水準以上。法律系學生最不認同，調查9題平均分

數相加為29.1589，亦達到尚可分數3以上的水準。

依系別分析對於通識教育教學設施的問題，安全系學生最認同，5題結果平均分數相加為19.625，平均分數接近同意4水準。法律系學生最不認同，調查結果5題平均分數相加為14.7241，平均分數未達到3尚可的水準。

依系別分析，安全系的學生最肯定通識教育的成效，分數在4同意的水準，法律系學生普遍最不認同通識教育的成效，其次為犯防系學生。

檢定性別對警大通識教育成效的結果，分析如下：

1、男性、2、女性

表 3-44 男女組別統計量

性別	個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
重要性 1	195	6.88	1.47	.10
2	35	6.85	1.62	.27
課程規劃 1	195	20.63	3.85	.27
2	35	20.91	3.39	.57
學習成效 1	195	50.08	8.63	.61
2	35	50.94	8.35	1.41
師資教學 1	195	31.87	5.11	.36
2	35	33.85	5.19	.87
教學設施 1	195	16.75	3.40	.24
2	35	17.00	3.88	.65

以性別來檢定通識教育成效，男女結果幾乎相當一致。但女學生比男學生的滿意度高，尤其在師資教學平均數相差2分，整體而言，女學生比男學生對警大通識教育的滿意度高，較肯定通識教育的成效。

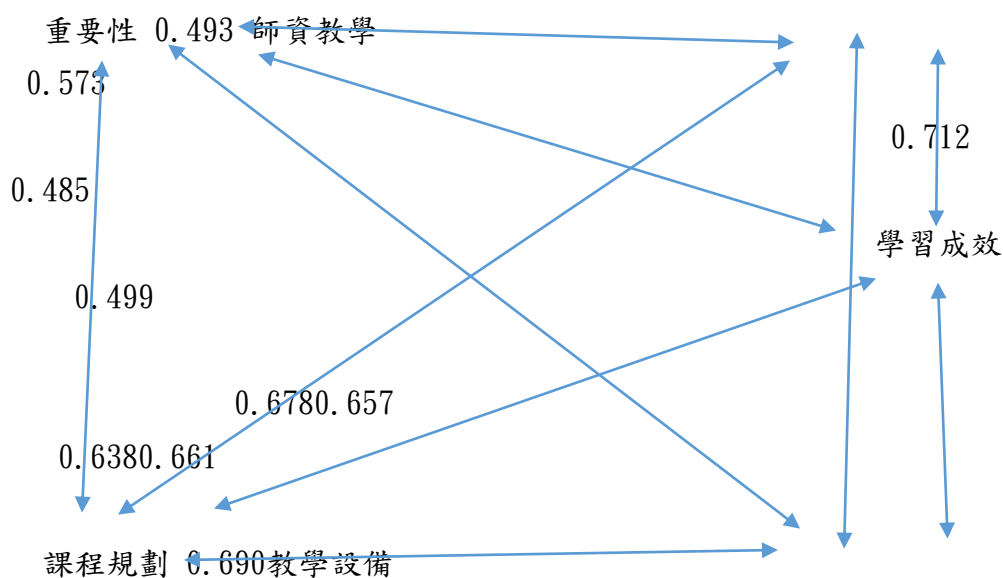
表4-45 相關

		重要性	課程規劃	學習成效	師資教學反應	教學設施
重要性	Pearson 相關	1	.499**	.573**	.493**	.485**
	顯著性 (雙尾)		.000	.000	.000	.000
	個數	297	297	297	297	297
課程規劃	Pearson 相關	.499**	1	.638**	.678**	.690**
	顯著性 (雙尾)	.000		.000	.000	.000
	個數	297	297	297	297	297
學習成效	Pearson 相關	.573**	.638**	1	.712**	.657**
	顯著性 (雙尾)	.000	.000		.000	.000
	個數	297	297	297	297	297
師資教學反應	Pearson 相關	.493**	.678**	.712**	1	.661**

顯著性 (雙尾)		.000	.000	.000		.000
個數		297	297	297	297	297
教學設施	Pearson 相關	.485**	.690**	.657**	.661**	1
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000	
	共變異數	1.948	7.037	15.172	9.200	9.356
	個數	297	297	297	297	297

** . 在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。

表3-46 五大調查項目:一、學生對通識教育重視度、二、通識課程規劃適宜性、三、課程學習成效、四、學生對通識教師教學反應、五、通識教育設施，彼此之間的關聯性



由上述相關分析得知，學生對通識教育重視度、通識課程規劃適宜性、課程學習成效對通識教師教學反應、通識教育設施等的滿意程度，彼此是相互具有關聯性。通識教育重視程度與課程規劃最有相關，課程規劃與教學設施滿意度相關度最高，

學習成效與師資教學反應滿意度最相關，師資教學反應受學習成效影響，教學設施與課程規劃最相關。總之，結果發現五大調查項目：一、學生對通識教育重視度、二、通識課程規劃適宜性、三、課程學習成效、四、學生對通識教師教學反應、五、通識教育設施，的滿意程度彼此是環環相扣，息息相關。提升改善某一項的滿意度，連帶其他四個大項的滿意度也會隨之提高。

綜合上述針對修完通識學分的警大畢業校友所做的調查研究顯示，絕大多數的受測畢業校友都認為通識教育中心在引發學生學習興趣、課程安排、師資專業度、教學能力、對學生未來工作及個人內在建立上，都偏向持肯定態度。

肆、結論與建議

依據本調查研究，學生對通識教育的重視程度不高，僅到3.3分，比尚可3分略高。這可能因警大的定位非常明確，目的在培養優秀的警察幹部，專業屬性相當鮮明。各院系及校辦各項活動，也是以未來工作為取向。雖然通識教育行之有年，然因警大教育理念仍根深蒂固為「培養警察專業人才、研究高深警察學術」¹³因之，通識教育在警大仍不被重視。學生對通識教育教甚至視為營養學分。由於警大通識中心目前仍為任務編組，比起其他單位經費、資源偏低。如果能促使通識教育中心法制化，爭取更多資源與經費，創設更多活動，結合校內外各單位籌辦各項通識教育講座及宣導，提升對通識教育興趣，引導學生注重通識「全人」教育對未來工作甚至人生的重要性，以提升學生對通識教育的重視。

而依據本調查結果發現，學生對通識教育看重的程度，影響學生對通識教育課程規劃、學習成效、師資教學反應乃至於設備環境的滿意度。所以提高學生對通識教育的重視度，連帶會提升學生對通識成效的滿意度，因之，提升學生對通識教育的重視度，是警大通識教育中心努力的方向之一。

在本研究第二項課程規劃上，調查結果顯示分數落在尚可階段。由於警大學生除了系上專業課程，還必須上柔道、擒拿、出操等術科，還固定有密集的全校性大型集會、晚點名、公差及生活管理等，因此壓縮學生時間。因為通識教育不屬於核心的警察專業教育，所以通識課程僅排8學分。而警大學生必選通識學分僅有八個，比起其他大專院校明顯少，警大要透過8個學分規劃課程，達到通識教育的目的，恐怕不容易。同時觀諸警大通識教育的課程規劃仍環繞著「警察工作專業」的考量，建議降低警察相關課程的色彩，以達到博的通識教育。

在調查上也發現，課程規畫與教學設施及環境的Pearson相關係數達到0.69，與師資教學反應的Pearson相關係數達到0.678，皆有高度相關。因之，提高通識學分，提升師資教學品質，並增加通識課程的質與多元化，多加利用學校各項設備，加強軟、硬體設備，將會提升學生對課程規劃的滿意度。

在師資教學反應上，不滿意的學生偏少數，不滿意教師授課方式，認為授課單調者僅12%，師資教學是調查項目中滿意分數較高者，說明警大學生普遍認同通識教師的努力及對學生的關懷。

在本調查上顯示，警大學生對於設施及環境最不满意達36%，雖然整體總平均分數達到尚可的階段，然在調查上有些科系的平均分數未達到3分尚可的階段。同時在Pearson相關係數都很高，表示設備環境影響學生對通識教育重視度、通識課程規劃適宜性、課程學習成效、對通識教師教學反應的滿意度。所以提高通識中心地位、增加

¹³同註 1，101

經費經費，購買、維修相關器材，改善軟硬體設施，也應是警大通識教育的一個重要的努力方向。

中央警察大學通識教育問卷調查表

親愛的同學您好：

為了提升執法人員通識教育的品質與內涵，誠摯邀請您參與本次調查，分享您對通識教育的經驗與看法。

這是一份不記名的問卷，您的回答將僅作為整體分析，不會針對個人意見進行分析，請您放心回答。請詳細閱讀題目後，根據你個人經驗與看法，在適當的空格內打勾(☑)即可，若您有其他想法，也可以在橫線上寫出您的觀點。

您的意見很重要，非常感謝您的協助與合作！ 敬祝
平安快樂

一. 個人資料

1.期別： 2.系別： 3.性別： (1)男 (2)女

4.服務單位

(1)警察單位 (2)消防單位 (3)海巡單位 (4)矯正單位 (5)其他(請說明)___

5.職稱

(1)巡官、科員、分隊長 (2)所長、組長 (3)科長 (4)教誨師 (5)其他(請說明)___

二. 通識教育的重要性

1. 您認為警察大學學生對通識教育的重視程度

(1)非常重視 (2)重視 (3)尚可 (4)不重視 (5)非常不重視

2. 在您「大學教育的完整性」中通識教育所佔的程度:

(1)非常重要 (2)重要 (3)尚可 (4)不重要 (5)非常不重要

三. 課程規劃

3. 警察大學八學分之通識教育課程，對您通識課程的學習

(1)非常足夠 (2)足夠 (3)尚可 (4)不足 (5)非常不足

4. 整體而言，通識教育中心所開設之通識課程，能引起您選修的興趣

(1)非常同意 (2)同意 (3)尚可 (4)不同意 (5)非常不同意

5. 通識教育中心所開設之「人文藝術類」課程，能引起您選修的興趣

(1)非常同意 (2)同意 (3)尚可 (4)不同意 (5)非常不同意

6. 通識教育中心所開設之「社會科學類」課程，能引起您選修的興趣

(1)非常同意 (2)同意 (3)尚可 (4)不同意 (5)非常不同意

7. 通識教育中心所開設之「自然科學類」課程，能引起您選修的興趣

(1)非常同意 (2)同意 (3)尚可 (4)不同意 (5)非常不同意

8.通識教育中心所開設之「語文類」課程，能引起您選修的興趣

(1)非常同意 (2)同意 (3)尚可 (4)不同意 (5)非常不同意

9.您對通識教育課程不滿意之處（可複選，至多三項）

課程內容過於制式化教師授課方式單調無趣課程無法引起興趣無法和專業知識連結教室軟硬體設備不佳

學習成效（請在方格中打「√」作答）

10 透過通識課程，您能獲得新的資訊

11 透過通識課程，您學習到專業科目外的知識

12 學習通識課程，對您在工作職場上的專業有幫助

	非常同意	同意	尚可	不同意	非常不同意
10 透過通識課程，您能獲得新的資訊					
11 透過通識課程，您學習到專業科目外的知識					
12 學習通識課程，對您在工作職場上的專業有幫助					

13 通識課程，能培育您尊重多元價值的能力					
14. 通識課程，能培育您獨立思考的能力					
15. 通識課程，能培育您創新的能力					
16. 通識課程，能培育您批判的能力					
17. 通識課程，能培育您民主素養與思辨的能力					
18. 通識課程，能培育您社會關懷的能力					
19. 通識課程，能培育您國際視野的能力					
20. 通識課程，能培育您人文素質與涵養的能力					
21. 通識課程，能培育您社會科學知識的能力					
22. 通識課程，能培育您自然科學知識的能力					
23. 透過通識課程的教導，能幫助本科專業課程的學習					

師資教學反應

	非常同意	同意	尚可	不同意	非常不同意
24 通識教育中心，授課教師的專長與教授的科目相符					
25 通識教育中心，授課教師對課程內容設計認真					
26 通識教育中心，授課教師對教學主題瞭解					
27 通識教育中心，授課教師教學態度認真					
28. 通識教育中心，授課教師對學生關心					
29. 通識教育中心，授課教師對學生要求嚴格					
30. 通識教育中心，授課教師授課的方式能提升您的學習興趣					
31. 通識課程，能培育您國際視野的能力					

32. 您對通識教育中心授課教師教學滿意度

(1)非常滿意 (2) 滿意 (3)尚可 (4)不滿意 (5)非常不滿意

四. 教學設施

35. 通識教育中心，教學設備能提升您的學習興趣

(1)非常同意 (2)同意 (3)尚可 (4)不同意 (5)非常不同意

36. 您對通識教育中心學習資源的滿意程度

(1)非常滿意 (2) 滿意 (3)尚可 (4)不滿意 (5)非常不滿意

37. 您對通識教育中心教學設備的滿意程度

(1)非常滿意 (2) 滿意 (3)尚可 (4)不滿意 (5)非常不滿意

38. 您對通識教育中心教學環境的滿意程度

(1)非常滿意 (2) 滿意 (3)尚可 (4)不滿意 (5)非常不滿意

39. 您對通識教育中心教學空間的滿意程度

(1)非常滿意 (2) 滿意 (3)尚可 (4)不滿意 (5)非常不滿意