

「中日歷史與人物」課程設計與實踐

陳艷紅

中央警察大學通識教育中心教授

摘要：筆者於本校首次開設通識課程-「中日歷史與人物」，在建構課程綱要的過程當中，思索符合本校通識課程之諸多要素。本文即從訂定教學目標，教科書選定，課程安排，規畫修訂等之教學實務，結合學術之研究成果。

如將本文的鋪陳順序給與序號並區分其角色與功能，則可以用以下方式敘述。本課程「中日歷史與人物」的(1)教科書『天朝向左世界向右』選定，(2)制定教學計畫，(3)每次授課前的「教學檔案」製作，(4)第一節課的問卷調查到(5)期末考題設計，是屬於教師主導課程進度的硬體規劃。其中(3)「教學檔案」與(4)問卷調查、(5)期末考題設計，都內含教師欲與選修者對話的要素。繼而，(4)問卷填寫與(6)答題則是選修者的既有認知與學習成果。

平心而論，選修者的答題內容才是這篇文章的最大動力。青年學子透過答題，再一次陳述自己尚待建立的是非價值觀。他們在剖心掏肺的敘述中，身為教師者印證了考題設計的假設。而透過比較研究的啟發，潛移默化的結果，學子本身應或多或少在價值體系的建立上堆壘了數塊磚石。

關鍵詞：歷史人物、以古鑑今、資訊利用、教材教法

綱目：

壹、前言

貳、「中日歷史與人物」課程設計

參、「中日歷史與人物」授課實務

肆、考題設計與功能

伍、結論

壹、前言

筆者於本校首次開設大一選修通識課程-「中日歷史與人物」，開課之初，如何在通識教育的核心基礎上建構課程綱要，便是擔任這門課的重要課題。近年來，無論在學術研討會現場的腦力激盪，或是學者專家的專書論述，大學教育體系的政策規劃，幾乎都集中於「培養大學生全人性格」的主軸上。借用清華大學王俊秀教授的話語「既然是大學，就要大大地學」「台灣不缺國民，缺的是公民。我們不是要培養第一名的學生，而是要培養『人』，人才能變公民，接著才是士農工商¹」。

¹ 自由時報 20131007A10 版

尤其本校有別於一般綜合性大學，畢業學子必需擔負國家任務與使命，學子在大學中所修習的專業學識與技術，是未來職場上任務執行與的顯在能力；而其與生俱來的本質與大學通識教育的薰陶，則堪稱為使命發揮的潛在能力。

選修「中日歷史與人物」這門通識課程的學生以大一新生為主，大一新生剛從高中嚴格的升學競爭中脫穎而出，他們對大學有所憧憬，尤其進入警察大學，一定有別於綜合大學的新鮮人，有著更多的時空背景因素。警大新鮮人一定對自己有相當的期許，同樣的，對自己有選修權利的通識課程一樣寄予厚望。如何發揮教育計畫之一份子的積極功能，以回應警大新鮮人的求知期待，正是擔任這門課教師的職責。

貳、「中日歷史與人物」課程設計

筆者秉持警大通識課程的宗旨是「異文化理解與警察幹部養成教育的交集」，因此「中日歷史與人物」之課程設計的主要考量是，透過不同角度，探討中日人物的歷史評價，培養學習者人文關懷能力、社會科學能力與語言涵養能力等多項教學指標。

一、教科書選定-「中日歷史與人物」與『天朝向左世界向右』

「中日歷史與人物」是講授涉及中國與日本兩國在歷史長河中之所有人物的通識課程，『天朝向左世界向右』(三民書局出版)是中國現代歷史學者王龍以比較史學的方法將「中」「外」人物中，「同中有異」「異中有同」的人生際遇放在平台上論述的現代出版品。如將這兩者的交集定位，那就是書中對於影響中日近代史發展的幾位關鍵人物的批判。

作者自評，本書的性質並非「一本正襟危坐，板起面孔講學術的長篇大論，也非故做玄思的高頭講章……它只是一位大陸青年寫給你們關於這個古老家庭並不久遠的歷史家書。²」警大新鮮人是一群剛脫離嚴格升學競爭，脫穎而出的優秀學子，筆者以如此「沒有史書記載之枯燥無味，卻有史書真相之鮮明對比」之教科書回應大一新生對大學生活的期待。

作者也陳述本書寫作的心路歷程「我想抄一條更崎嶇艱險的小路接近歷史的真相。無論是帝王將相還是末路英雄，無論是世界文豪還是一代梟雄，我都不想把他們抬高到雲中的仙臺焚香膜拜，也不打算將之丟棄在歷史的暗角任唾沫掩埋。我只想搬來一面面『西洋人物鏡』，對影響近代中國的歷史人物逐個進行對照梳理，透過他們的酸甜苦辣，探討毀譽成敗；通過他們的人生際遇，重現國運縮影。因為任何一種文化形態都可以分析……都有其精神和糟粕。³」「我不是以看客的獵奇心態，去展示民族的膿瘡，而是真切地懷著『位卑未敢忘憂國』的心情，從近代中西方南轅北轍的發展之路背後，去擠一擠中華傳統文化和國民性格中的『毒素』，以期引起『療救的注意』⁴」

本書有「迷途的帝國-康熙大帝和彼得大帝的治國差距」「大臣與首相之間的距離-李鴻章與伊藤博文的人生悲喜劇」「兩個女人的滄桑時代-慈禧太后哪點不如維多利亞女王」「毀譽難分的悲劇英雄-洪秀全與西鄉隆盛的榮辱悲歌」「誰才是睜眼看世界的人-林

² 王龍『天朝向左世界向右』三民書局 2011P.459

³ 前揭書 P.456

⁴ 前揭書 PP.456~457

則徐為何沒有渡邊華山看得遠」「鬼使與神差的命運博弈-從郭嵩濤和陸奧宗光看弱國與強國的外交」「光緒皇帝向左，明治天皇向右-近代中日變革的關鍵時刻」「筆桿子對決-康有為與福澤諭吉的啟蒙之路」「千古文豪誰堪憐-曹雪芹和莎士比亞的同途異運」「兩位國父的命運-孫中山為何做不成中國華盛頓」等計十章，茲選取其中符合「中日歷史與人物」課程之四章編寫授課內容，其餘則可做為選修者之課外讀物，此亦堪稱本教科書的另一項功能。

二、授課主題與內容

茲將以『天朝向左世界向右』為主要教材之「中日歷史與人物」通識課程的授課主題與內容列表如下。

主題	內容
課程介紹	一學期教學計畫
大臣與首相之間的距離- 李鴻章與伊藤博文的人生悲喜劇	千秋萬歲名，寂寞身後事。出身不同，背道而馳。
	世界舞台上的外交表演，漂亮的拳賽與致命的拳術。
	桔生淮北則為枳，天道無常，誰人可變？
毀譽難分的悲劇英雄-洪秀全與西 鄉隆盛的榮辱悲歌	兩個末路英雄，不同死亡結局。叛亂逆賊蓋過了農民領袖。
	誰才是真正的英雄？洪秀全少了哪根骨頭？
	叛徒們的下場為何不同
期中考	
筆桿子對決-康有為與福澤諭吉的 啟蒙之路	歷史大幕蒼涼落下。中日知識份子的不同人格結構
	文人與官場永遠糾結不清的難題。成也儒家，敗也儒家。
	徘徊在中西之間。
光緒皇帝向左，明治天皇向右-近 代中日變革的關鍵時刻	羊奶馴化與狼奶哺育。中體西用與和魂洋才
	天朝殘局與大和雄風。落日輝煌與島國焦慮
	內外交困與天賜良機
教學光碟	孫立人傳
教學光碟	孫立人傳
期末考	

參、「中日歷史與人物」授課實務

一、教學檔案

本課程的授課方式採課堂口授與隨機討論，首先由選修者依序輪讀教科書內容，教

師則依該內容與備好的投影片加以解說。例如配合第一單元「大臣與首相之間的距離李鴻章與伊藤博文的人生悲喜劇」，製作一套與教科書內容相呼應的教學投影片，茲將投影片內容大要敘述如下。

1 李鴻章與伊藤博文的基本資料	2 中日天津條約的內容
3 有關《走向共和》的劇情	4 馬關條約主要內容(文)
5 馬關條約的簽約地之(圖文)	6 日本明治維新(文)
7 黑船來航(圖文)	8 李鴻章在德國期間與俾斯麥合影 1896.06.13(圖)
9 清代康雍乾道四帝與慈禧(圖文)	10 伊藤博文(圖文)
11 一生風流狎妓的憲法大師—明治憲法之父-伊藤博文(文)	12 鹿鳴館(圖文)
13 桔與枳(圖文)	14 安重根 (圖文)
15 《菊花與劍》(圖文)	16 黃遵憲(圖文)
17 鎌倉幕府(圖文)	18 岩倉使節團(圖文)
19 吉田松陰(圖文)	20 維新三傑(圖文)
21 張之洞(圖文)	

以上投影片是筆者依照教科書內容，透過網路資訊、自備資料製作而成，它與教科書具有相輔相成的加乘效果。於是(1)選修者依序輪讀，隨時警覺被叫到閱讀而保持聚精會神狀態。(2)教師講述相關內容之背景資料，補強教科書及選修者已知的知識與常識。(3)以課堂上醞釀出的延伸思維，做為下週討論的題目，選修者得做好功課。如此授課方式有事先規劃者，有隨機調整者，更有的是課堂上腦力激盪的火花，都是建構本課程的重要元素。

二、問卷

為要盡早與選修同學建立起互動平台，於學期開始上課第一天，製作一份問卷，問卷內容如下。

2012.09.03 「中日歷史與人物」問卷 學號 姓名

角色	人名	理由
最欣賞的人物		
最想學習的人物		
最有爭議的人物		
希望自己成為何種人物		

在不限古今中外，不計自然人或創作角色的情況下，讓選修者於第一時間內，自由表達其成長過程中的自我反思，寫出這四種角色的名字並簡述理由。結果獲得有效問卷17份，有關四種角色的統計如下。

角色	人名
最欣賞的人物	岳飛 3 東鄉平八郎 海瑞 于謙 上杉謙信 魯智深 項羽 織田信長 2 韓信 曹操 孫正義 張騫 孔子 孫中山

最想學習的人物	紀明 石原莞爾 黃崑巖 張居正 織田信長 馬偕醫生 曹操 蘇東坡 諸葛亮 4 蔣渭水 張良 證嚴法師 愛迪生 孔子
最有爭議的人物	秦始皇 山本五十六 曹操 6 李成梁 明智光秀 朱元璋 司馬遷 劉備 劉禪 毛澤東 廖添丁 張學良
希望自己成為何種人物	李白 岡村寧次 有德的警察 文天祥 岳飛 1+2 陶淵明 雍正帝 源氏 包拯 郭靖 2 管仲 陳素菊 能助人之人 妖精尾巴之一員

問卷分析：從人性角度來看，問卷中的四種人物可區分為兩類，那就是將「最欣賞的人物」「最想學習的人物」與「希望自己成為何種人物」統括成一項，與自成一項的「最有爭議的人物」形成對比項。由上述人物的呈現方式，筆者可以讀出幾個訊息。其一、台灣人的教育體系所認知的價值判斷已如實地反映在選修者心目中，尤其出現頻率的高低更顯示該人物在青年心靈上烙印的深淺。其二、當代人物如「黃崑巖」、「陳素菊」與創作角色如「郭靖」、「妖精尾巴之一員」，可見青年的知識與常識不再限於學校教科書制式的灌輸，課外閱讀與媒體訊息提供了更多元的選項。

十八九歲的大學新鮮人寫出心目中所欣賞與學習人物的「有為者亦若是」的豪情，也寫出對爭議人物之歷史定位的存疑。年輕人是非善惡概念的建立源自家庭、學校、社會，如今他們要在警大的求學生活中，繼續建構人生更明確的是非判斷力的同時，形塑更具人性光輝的情理法觀念。

肆、考題設計與功能

一、考題設計

筆者認為，課堂上的授課是全面性與常態性的互動，考試則是教師與每一個選修者一對一剖心掏肺的對談。因為考題設計方向，可以引導選修者內心深處的是非判斷與對真善美的抉擇。思索考題之大方向，自然是與本學期授課相關的內容。而在不偏離大方向的原則下，既符合通識教育的宗旨，又能與選修者有真誠的互動，且可從中發掘其真性情的考題，正是授課教師的重要職責。茲以期末考題，分析選修者的試卷內容。

考題一、洪秀全與西鄉隆盛都出身寒微卻胸懷大志，以雷霆萬鈞之手段開創震古鑠今之偉業；他們掀起驚天狂潮，幾乎倒轉乾坤，卻又都在輝煌的巔峰忽如大廈之傾，功敗垂成，結束一生。假設現在自己是洪與西鄉的後人，請問如何評斷先人的事蹟。

考題二、孫立人的一生被譽為常勝軍的悲劇故事，透過機密檔案的公開，吾人得以了解半世紀歷史的部分真相。故舊的憶往充滿感性，家人的追念盡是不捨，學者的研究呈現理性，試從這三個層面建構一個自己認同的孫立人形象。

相對於上述問卷人物的多元，個人對相關人物的描述內容難以統整，考題人物聚焦在「洪秀全」與「西鄉隆盛」與「孫立人」三人，則可從中洞察年輕學子對特定人物的看法。尤其「考題一」是個假設性的問題，雖說歷史事實不容假設，但是基於本課程選用相對廣泛的教材，搭配多種媒體資料，是以授課的氛圍多一份感性，更有相對彈性的

思維空間。畢竟假設自己是 XXX 的後人，光是將古人與自己拉到同一個平台，就足以產生無限的想像空間。想像力就是聯想力的延伸，是青年學子建構價值理念的過程不可或缺的要素。

若從青年學子現階段的價值判斷來看，這三個人物都具有某種程度的「非正面價值」。「洪秀全」在教科書中的敘述已然定位在負面的一方，「西鄉隆盛」雖是正面評價的對象，但其「日本」與「武士道」這兩種原罪，顯然跟青年學子在制式學習所認知的邏輯體系有所衝突。「孫立人」的形象建構，無異是在寫歷史。也因此，青年學子的答題堪稱為極具意義的原始資料，以下依考題順序節錄部分選修者的答題。

二、答題範例

A 答題

考題一：若我是洪的後代，大有可能忽略其後期一些逆天悖道的行為，雖知道這是錯的，但會將矛頭指向清朝政府，為何對洪秀全的後代趕盡殺絕？並指控清朝政府如此苛刻且冷血，所以才逼得人民苦不堪言，逼得祖先會帶頭反叛，以此來合理化洪秀全的負面形象，並會提出孫中山的論調、西方馬克思的讚揚及西方國家按兵不動的情形，來闡明洪秀全是好的。而後來的倒行逆施則是環境所逼，身不由己。

若我是西鄉的後代，日本的民族性已給了祖先相當的公道。我會含蓄地將西鄉的中心思想撇除私利，忠心為國的武士道精神傳承即可。以我的興趣，該會為祖先曾到台灣，並有可能留下一子的風流韻事加以想像添加。畢竟大致形象已得社會認同，實在無需多加著墨。

考題二：綜觀三層面，套用「我」的理念。「我」可以很大，也可以很小。小到只注意到自己的喜怒哀樂，大到可以傳承意志。大我是一顆顆種子撒播在別人心裡。孫立人雖然身死，但我們能從他的故舊、家人、子弟兵看到他的靈魂依然活著因為孫立人在世時，是努力活著，才能影響後人。若人活得輕如鴻毛，若人只活在小小的我中怨天尤人，死時，連水也不會起漣漪。文人靈魂活在文字，武人靈魂活在精神，每人皆有每人的去處，端看如何闡揚「我」。

B 答題

考題一：雖然中國人孝道理念不可批評自己的祖先，但站在客觀的一面，我必需說你真的很可惜。你出身寒微卻胸懷大志，可是你無知，有勇無謀，又敗在「貪」這個字上，導致你的人生大海嘯般迅速崛起又很快地落下，留下的只有一灘死水。如果你沒有那麼無知，你就會知道，沒有糧草的時候就要自己去種，而不是祈求耶穌救你，最後淪到自己吃「甘露」的窘境。你打著「天下太平，共享安樂」叛亂，卻沒有落實，只給自己最好的物質享受，最好的後宮美色，這樣你的「安樂」真的有跟人民「共享」嗎？只要你念頭一轉，說不定現在的中國都還是我們洪家的天下呢！

比起同一時代與您一樣，在中國叛亂的洪秀全，雖然你們兩個都是失敗收場，但我覺得您與他有著天壤之別。首先您十分堅持自己的理想，會走上反抗一途，是情非得已。您基於要保護學生與被政府背信的武士才出征。爭戰之中，不忘蒼生百姓。因此，即

便最後失敗了，卻擁有無數人的追思與君王的追封。如此境遇堪稱人類史上創舉。身為後輩的我，當效法先人之言行，不辱先人高節。

考題二：孫立人因為太愛國了，不忍見國民黨的腐敗，仗義執言，以致得罪當權者，作家柏楊說過：「自古以來，當君王發現某位部將比他能幹時，就會想盡辦法除掉他。」用這句話來形容孫將軍，是再適當不過了。也許是看透了人生面，晚年他選擇沉默。只有幾個女兒知道父親臨老依然愛國，無論國家虧欠他多多，滿腔熱血也終被殘酷的現實耗光光。一顆赤子之心，一如戰友麥克阿瑟所言：「老兵不死，只有凋零。」

C 答題

考題一：洪秀全眼光獨到，試圖以革命改變傳統。具有個人魅力，獲得廣大群眾支持。具有心機，會見風轉舵，亦可說投機。言而無信，愚昧無知，終至眾叛親離。

西鄉隆盛承襲武士道傳統，講信義，不悖離友人，其精神受到眾人景仰，並追隨其左右。重榮譽，為知己者捨命。不慕榮華富貴，不貪高官厚祿，以戰功所獲獎賞興學。

考題二：孫立人是一位懂得待人處事，事事追求完美，做事認真，堅持自己理念，行為值得效法的軍人

D 答題

考題一：星火燎原的太平天國運動因洪秀全及其他主事者的昏庸無能，甫得權即已紙醉金迷，荒唐行徑令人瞠目結舌，最終虎頭蛇尾地葬送了中國革命的契機。但太平天國事件乃中國歷史上農民戰爭的最高峰，廣大長期受剝削的農工階級打破了「剝削有理，造反無理」的封建體制。在整體意義上是足以讓腐朽老化的民族年輕幾百年的。西鄉隆盛的崇高人格所形成的領袖魅力，大公無私的情操，高知遠矚的判斷力及其堅持一絲不苟的政治理想，無論擺在何時何地，與其比較的當權者皆顯得相形失色。放眼今日台灣為做官才做事的政客們，把台灣搞得烏煙瘴氣的政客們，有誰能說出西鄉「以此身託付眾人」的赤誠話語？或許西鄉精神正是當前台灣之所需吧！

考題二：我覺得，就領袖特質與人格吸引力而言，孫立人高過當權者。然而，卻也因為過於光明磊落，不願矯情，凸顯出政治判斷上的錯失。前天，欲往圖書館讀書準備期末考試，途中經過孫立人的舊宅邸。霎那間想起紀錄片中的內容，一種今非昔比，物是人非，舊時王謝堂前燕，飛入尋常百姓家的感嘆與唏噓。過去就讓它過去，與其思索若其政變成功，今日會是如何。不如將其故事史蹟保存完好，令後人自己品嚐理解歷史的真諦。

E 答題

考題一：洪秀全雖是個科舉屢試不中的平庸之材，但它能煽動農民起義，占領南京建立太平天國，表示有其過人的才能。而令人惋惜的是，在這個以雷霆萬鈞手段建立不朽事業的人身上，我看到了虎頭蛇尾，雷聲大雨點小的表現。說要建立公有共產制度，結果卻是將人民的財產供自己花用。倡男女平等，也僅是嘴上說說。更糟糕的是，他從來沒有認真去思考如何治理好一個國家，只是將心思花在享樂，強化自己的權威上。

所以要說他是在輝煌的巔峰功敗垂成，不如說種種不合理的管理方式、心態種下日後敗亡的因素。

西鄉隆盛為了武士階級的權益而犧牲自己的一切憤而革命。正因為出自義氣的表現，沒有人會怪他造反，反而記得他為眾人挺身而出的大勇。

考題二：忠義層面：孫立人為國家效忠的表現、忠誠度無庸置疑。或許他的方法頗有爭議，但我覺得，一旦做了，所有後果就要自己承擔。才能層面：能被稱為常勝軍，其軍事方面指揮調度之能力令人敬佩。而聯想我們未來要擔任基層治安主管，學習他的精神，是我的目標。心理層面：即使一切都是為了國家，卻還是被人誤解，只好無怨無悔，任由世人批評。

F 答題

考題一：洪秀全帶領憤怒的農民挑戰滿清，但帶給他們的卻更不如滿清，且拋棄自己的文化。是以，洪秀全名為革命者，實則與暴民無異。西鄉隆盛做為開國三元老之一，在退隱之後憐恤昔日戰友(舊武士)之生活無著，決心向自己創造的新日本揮刀，結果西南戰爭功敗垂成。洪秀全是個被傳統中國制度桎梏的人，一心只想求取功名，而當權力近在眼前時，便如飢餓流浪犬般緊咬不放。西鄉隆盛的思維以國家大局為重，為人重義氣，原本西鄉受命要處死好友月照，在無法報國，亦無法報友的窘境之下，選擇與月照一同跳海自盡。從他與月照的情誼可見其對國與對人的格局。

考題二：孫立人曾任台灣防衛總司令，對台灣軍隊制度與訓練有重大貢獻。而其後半生卻遭受幽禁，終至抑鬱而終。他是我國近代少數受過美國軍校教育的高級將領，因VMI的訓練與過人天賦，訓練軍隊很有一套，是部屬心目中的好將軍。優秀的表現，美國的支持，再加上心直口快的個性，招致同儕與當權者的排擠與不快。處事不圓滑成了他的致命傷，也是導致令人心痛悲劇的種子。

G 答題

考題一：從革命的角度看，洪秀全喚起貧困人民的反抗暴政的勇氣，推崇眾生平等，堪稱為當時的民主火炬。西鄉隆盛推翻幕府，王政復古，其胸襟光明磊落，是日本武士道精神的完美呈現。

考題二：孫立人並非保定系、黃埔系、陸軍士官學校和陸大等傳統軍系出身，因此得以被宋子文的稅警總團招攬(宋子文的私兵)。有宋的照顧，稅警團的裝備和待遇高人一等，也因此傲氣特重且遭人妒忌。他是出過國門的人，有超過一戰方式的戰術指揮能力。在遠征軍赴緬後，杜聿明帶著第200師這支裝甲部隊痛擊日軍於同古，準備和英美聯軍發動平滿的會戰。不料英軍無恥至極將遠征軍當做肉盾，並扣留美援物資，甚至在未通報下擅自撤離戰場，致使右翼防線空虛，遠征軍有遭包圍之虞。而後，撤退的一部英緬軍第一師戰力低下，在被包圍後不奮力突圍，英司令亞歷山大急電鄭洞國派兵支援。鄭因憤恨英人無恥，不願出手而破壞戰場態勢，唯有孫立人傻呆，主動出面接下任務。最終以劉放吾團的傷亡過半突破了日軍防線。孫立人明知英人無信，卻愈囿於對白人的信任感而執意救援，而後在作戰中屢次遭受滅敵一千，自損八百的

蠢事，成為英軍最佳肉盾，甚至在反攻緬北的作戰中連隊級幹部全部死光光。孫立人是一位優秀的戰術指揮官，卻不懂政治與國際的暗中角力。其功雖可歌，卻不宜神化。

H 答題

考題一：如果我是洪秀全的後代，我會恥於承認有這樣的先祖。為拯救受剝削的工農而起義，試圖扳倒統治者，列強也表示支持。然而，進入南京之後，一切都變了。腐敗貪污，爭權奪利。洪秀全身居內宮，不問政事，濫殺無辜，導致眾叛親離。太平軍變質了，他們只是打著太平口號，為的只是滿足個人慾望，所以我不齒。如果我是西鄉隆盛的後代，我會引以為豪。有這樣的祖先，是一種榮譽。他的起義，是為了尊王倒幕，成功奠定其維新三傑的美名。他的再次起義，是為了窮途末路的戰友們爭一口氣，掙一頓飯。他明知與中央抗爭的結果只有死路一條，但為了回應部下的信任，實踐身為武士的崇高道德指標，他義無反顧。最後功敗垂成，卻無損他的美名。有這樣的祖先，我自豪。

考題二：孫立人的形象要從以下三個層面來看。忠義：他忠心為國，前半生在戰場上出生入死，後半生被軟禁家宅。臨終前吐出自己愛國卻蒙不白之冤的痛，是身為未來警察的典範。努力：他畢業於美國頂尖的軍事學校，這個結果要付出多少努力，可想而知。這份努力，不怕困難的衝勁值得學習。意志：打仗獲勝不容易，常勝更是困難。若沒有堅強的意志，無法清楚訂定戰術以贏得勝利。沒有堅強的意志，不會在彌留之際，表達自己清白之志。堅強的意志，支撐一個人活著的動力，值得效法。

三、範例賞析

(一) 關於「洪秀全」

人類社會人人都希望自己傳承著先人的優良基因，青年學子對於一個歷史定位負面多於正面的先人，略顯猶疑的筆調自是常情。答題中，有人將洪秀全的悖天逆道行徑歸因於「環境所逼，身不由己」(A 答題)；有人怪罪先人「無知」，不會早點「轉念」，否則現今還是「洪家天下」呢(B 答題)！有人認為，洪之敗亡，源於種種不合理的管理方式與心態(E 答題)。

(二) 關於「西鄉隆盛」

有人認為，西鄉的歷史定位無需著墨，倒是他在台灣的風流韻事足堪藝文界渲染(A 答題)。有人將其高節情操與今日台灣政治人物相連結，請問有誰敢說出西鄉「以此身託付眾人」的赤誠話語(D 答題)？有人認為，西鄉的造反，源於為謀眾人福利的「大勇」(E 答題)。

(三) 關於「孫立人」

有人認為，「文人靈魂活在文字，武人靈魂活在精神，每人皆有每人的去處，端看如何闡揚『我』。(A 答題)」有人以麥克阿瑟名言為孫立人下註腳——「老兵不死，只有凋零。(B 答題)」有人在觀看『常勝將軍的悲劇故事』之前，已經對孫立人的故事知之甚詳，筆者請他在考題上多所發揮。果不其然，他寫出與記錄片內容迥異的孫立人將軍，確實「孫立人是一位優秀的戰術指揮官，卻不懂政治與國際的暗中角力。其功雖可歌，

卻不宜神化。(G 答題)」

批閱完考卷之後，筆者思索選修者的答題內容，內心有著諸多感觸，更湧現將之文字化的靈思。無庸諱言的是，這是期末考題，選修者會在意授課老師對答題的考評標準。綜觀全部答題，依然可以看出一個大方向，那就是，未來警察基層幹部的大學新鮮人，試圖從既熟悉又生疏的歷史人物中，與自己正在建構中的是非善惡等社會價值觀，做某種程度與面向的連結。說的更清楚些，這個結果正印證了筆者當初設計考題的假設。所不同的是，各人因著先天資質與後天學習薰陶的結果，在邏輯觀念與文字表達上有各具特色的呈現。

伍、結論

如將本文的鋪陳順序給與序號並區分其角色與功能，則可以用以下方式敘述。本課程「中日歷史與人物」的(1)教科書『天朝向左世界向右』選定，(2)制定教學計畫，(3)每次授課前的「教學檔案」製作，(4)第一節課的問卷調查到(5)期末考題設計，是屬於教師主導課程進度的硬體規劃。其中(3)「教學檔案」與(4)問卷調查、(5)期末考題設計，都內含教師欲與選修者對話的要素。繼而，(4)問卷填寫與(6)答題則是選修者的既有認知與學習成果。

平心而論，選修者的答題內容才是這篇文章的最大動力。青年學子透過答題，再一次陳述自己尚待建立的是非價值觀。他們在剖心掏肺的敘述中，身為教師者印證了考題設計的假設。而比較研究的啟發，潛移默化的結果，學子本身應或多或少在價值體系的建立上堆壘了數塊磚石。

參考資料

- 1.自由時報 20131007A10 版
- 2.王龍『天朝向左世界向右』三民書局 2011