

剖析浪漫主義警察道德觀

郭展義

中央警察大學通識教育中心教授

摘要：本論文以浪漫主義學派觀點，考察浪漫主義大師維克多·雨果（Victor Hugo）「悲慘世界」（Les Misables）巨著，在心靈世界哲理和現實生活理論來對照，研析警察倫理道德的意義，和法治信仰的偉大精神，考察當代浪漫主義學派「警察道德觀」「感性」和「理性」的反思。透過浪漫主義思維脈絡，以「道德絕對主義」（moral absolutism）角度尋求「道德相對主義」（moral relativism）價值的真諦。本論文並以「九一一紐約警察英勇表現」、「卡翠娜颶風紐奧良警察失常的情況」、「韓國警察處理學運的相對價值」等經驗，理出一個更高層次的警察道德價值觀，捕捉建立整體性、轉換性、和自身調整性「警察道德結構主義」研究方法論之重要性。

關鍵詞：浪漫主義(Romanticism) 知覺本質(Sentient Beings)道德相對主義(moral relativism) 悲慘世界（Les Misables）

綱目：

壹、前言

貳、研究目的

參、浪漫主義和浪漫理念著作

肆、警察倫理和道德相對主義

伍、生存權和警察之倫理道德

陸、警察倫理道德的理性和感性

柒、結論

壹、前言

浪漫主義(Romanticism)基本上是歐洲一七五〇年至一九五〇年間哲學、文學、藝術和政治的思想運動，嚮往自由憧憬及自我道德的表現。浪漫主義者的道德原本出至於審美上的動機，但是為刻畫浪漫主義者的本色，不但考慮審美動機的重要，而且重視趣味上的變化，洶湧的激流，銳利而激烈，憧憬自我意志的翱翔，這種道德見識卻和啓蒙時代的理性原則完全不同，獨具「善感性」浪漫的特質。歷史學者往往把浪漫主義和法國大革命時代背景相連在一起。法國大革命所標舉的口號是自由、平等、博愛，當時拿破崙率軍隊席捲歐洲時，不知多少藝術界、文學界人士為之瘋狂，幾乎可以用「拿破崙現象」來形容。最後拿破崙雖告失敗，但就推翻一個舊時代的思想而言，拿破崙帶出的革命觀念，卻激起浪漫主義百年的滔天巨浪。浪漫主義就政治而言，是民族國家的興起，君主開明專制的政治制度，在哲學思想、文學、藝術等等紛紛發展自己的浪漫運動領域。整個世界文明發展史上，沒有一個領域不受浪漫主義的影響，對二十世紀以來的文化思想，實在有啓蒙濫觴的意義。

一個時代的思潮流行，往往形成上時代思想態度的反動，當時人文藝術方面對理性主義的抗拒，最具代表性就是浪漫主義，反對啓蒙時代理性做為道德、美學以及思想信

念體系。事實上浪漫主義不只是人文藝術方面的風尚，更是歐洲流行文化中的思想態度。啓蒙時代的思想家都非常重視思想表達理性化，到了盧梭就主張人要回歸自然思維，體會內心的感情世界不是單純用理智所能瞭解，人要以自然感覺才能深入理智的心靈世界。過去傳統與法規，不論是有形的政治社會制度，或無形的道德理念，都是浪漫主義者要突破的地方，這種觀點和自由主義的主張有所差異。浪漫主義強調以文學藝術來認識生命和真理，以存在本質恢復傳統被觀念所壓抑的本性。浪漫主義與保守主義同是理性時代的反動，兩者表現在道德方面，訴諸直覺與誠信的道德，爲人類社會所不可或缺；雖然他們對道德和宗教的最終目的有不同意見，但卻是「感性」和「理性」道德架構中最重要的兩個基石。浪漫主義從個人自我情感爲行動指導的態度，又成爲民族主義鼓吹民族情感的動力，將民族主義視爲浪漫主義運動的支流，浪漫主義則爲十八世紀到十九世紀最重要的西方思潮，也是研究「絕對道德主義」和「相對道德主義」最適合的切入點，這是筆者選擇以浪漫主義剖析警察道德觀的主要理由。

浪漫主義大師的法國大文豪維克多·雨果（Victor Hugo），耗費十四年光陰，於一八六一年完成「悲慘世界」（Les Misables）巨著，書中描述一位捍衛正義化身的警察，依法追捕著痛改前非的囚犯，交織著理性和感性的血淚故事，雨果表達黑暗世界對一位正義警察的不諒解，及面臨法律和良知抉擇的警察難爲心境，成功的以浪漫主義觀點，點出了悲慘世界癥結所在。雨果著手書寫「悲慘世界」時，歷經人類史上關鍵時代，也就是法國大革命爭人權的時候，人們相信透過革命、自由、平等、博愛的理想，可以達到消除社會的陰暗面，肇因於人性內在深處的高貴天性被不健全的社會制度所壓抑，只要人權彰顯，社會就不會再有弱肉強食的苦難。所有的知識份子充滿理想性，敢獻身社會、敢犧牲生命。雨果以一位正義警察和改過自逃犯的內心世界，來詮釋伸張社會正義的警察道德觀。

這個時代也因爲充滿了慷慨澎湃的熱情，悔恨和絕望受到不正當壓抑的人狂怒，對既有社會制度下的人，把這種反抗帶入了道德領域，被史上標示爲「浪漫主義時代」，雨果正是浪漫主義時代的先驅，「悲慘世界」一書更是浪漫主義思想代表作，正如雨果在序文所說的，只要是法律與習俗所造成的社會壓迫還存在一天，在文明昌盛時期，因人爲因素使人間變成地獄，並使人類與生俱來的幸福遭受不可避免的災禍，只要貧困使男人潦倒、飢餓使女人墮落、黑暗使小孩孱弱—這三個問題尚未獲得解決；只要在某些地區還可能發生社會的毒害，換言之，只要這世界上還有愚昧與悲慘，這樣的作品也許不會是沒有用的吧！悲劇愈接近真實，離虛構的觀念愈遠，所表現出來的力量就愈大，但是不管它的力量如何的大，總比不上它所表現的事實本身。在我們大談警察倫理道德之際，剖析雨果浪漫主義的警察道德觀則是一個很重要的課題。

貳、研究目的

道德是指一個人的品味、信仰、忠誠及其選擇的原理，分析善、惡、對、錯、好、壞等價值及判斷。人類對於事物、行爲情境和行爲所作的判斷或選擇，都是道德的事實，基於這種理由我們必需具備一種價值分析，探討不同時代背景、不同社會人物所經歷的道德觀念和價值系統，同時更進一步瞭解這種道德觀念和價值系統，相對的和各自的社會環境和歷史背景間的關聯性，道德價值判斷依個人觀念型態主張，大致可區分爲道德

絕對主義(moral absolutism)和道德相對主義(moral relativism)，本論文研究目的希望透過浪漫主義思統脈絡，找到道德價值的真諦，同時為警察道德教育確立一個準確的思維方向。

道德的本質是主觀的，也因為如此對人的「知覺本質」(Sentient Beings)而言才有其意義。道德行為和道德判斷的標準就在於善、惡、責任、義務、選擇和評價。當然社會整體也相對有一個基本認知的道德標準，那就是「善」，善是對職責的履行，對社會的基本責任，所以社會秩序及職責定位的明確極為重要，道德議題的討論非常多元，不過絕大多數的人都是把「道德」當成一個正面的字眼。理論上，道德是「正義」、「善」、「正確」的化身，如果有一個「道德行為」產生不利於社會的後果，道德價值歸屬在秩序系統內的角色和職責，系統外的就是道德秩序外，當實際社會系統崩潰或轉換時，道德概念亦隨之改變。說得更嚴謹一點，不同的社會秩序，就有不同的道德體系和價值，就好像黑社會的道德價值和警察體系的道德價值是迥然不同，所以發展一套警察倫理道德價值體系，則是當前警界刻不容緩的事。

道德絕對主義者認為整個社會應該建立一個完整的道德體系，作為一切行為規範和道德判斷的標準，當然他們把社會環境看成不變動的「固定式」社會，相對於道德相對主義者認為社會的每一個人，都會有每一個人的想法、道德標準、價值判斷，不可能將世界每一個人都納入同一個體系，而主張每一個人都可以有自己的觀點、自己的看法，從自己的角度去對道德價值作選擇和判斷。

雨果筆下塑造出來的警察悲劇英雄，我們可以看到是時代「悲慘世界」的產物，同時對筆者從事多年警察道德紮根理論(grounded theory)過程，有著相當大的震撼與省思。長久以來筆者信仰著警察通識教育的五大信念（註1），但是，做質化研究紮根理論資料蒐集中，卻發現員警內心世界和世俗對警察人員看法和正義的標準卻有距離。2001年在美國發生的911恐怖襲擊事件，紐約警察和消防人員英勇的表現，獲得全球的人民的肯定。相對的，卡翠娜(katrina)颶風入侵美國，密西西比河水決堤，紐奧爾良全城淹沒，數百名警察擅離職守相繼逃離災區，甚至於搶奪超市食物，美國民眾全面反彈，警察局長坎帕斯宣佈辭職。（註2）為此筆者也三度到紐約和紐奧良現場以深度訪談(in-depth interview)(participant observation)蒐集資料。基於此，筆者試圖以浪漫主義「感性對理性」的反思，並以「九一一紐約警察英勇的表現」「卡翠娜颶風、紐奧良警察失常的情況」「韓國警察處理學運的相對價值」等經驗，理出一個更高層次的警察道德價值觀，試圖建構整體性、轉換性、和自身調整性的「警察道德結構主義」研究方法論的方向。

參、浪漫主義和浪漫理念著作

浪漫主義的理論發源地在德國，但在哲學、文學、思想及藝術上的成就卻是英、法兩國。浪漫主義在發展歷程中曾掀起多次高峰。首先是在1790年到1805年左右，這一時期是英國湖畔派詩人創作的高峰期，德國的音樂家貝多芬。法國的多布里昂和史達爾夫人開始引借德國浪漫主義理論。第二次高潮則從英國詩人拜倫開始，他的作品在1815年至1825年間風靡歐洲，雪萊和濟慈緊隨其後。這一時期法國文壇相對沉寂，但也有拉馬丁和維尼等才華橫溢的詩人，義大利的白爾謝、曼佐尼及德國的霍夫曼等人也是這一時期重要的浪漫派作家。浪漫主義文學的第三個高潮發生在法國，從1827年至1848年，

以浪漫主義文學的維克多·雨果集大成者為代表，而且影響到十九世紀歷久不衰。這一時期，浪漫主義思潮也波及俄國、東歐和美國，在美國產生了麥爾維爾、惠特曼等浪漫主義大師。十九世紀30年代則是浪漫主義發展的鼎盛時期，英國哲學詩人布雷克偉大的成就，以及破崙戰爭所激發昂揚的愛國主義情緒，將浪漫主義推向整個世界。相繼現實主義興起之後，浪漫主義思潮卻並沒有銷聲匿跡，一直持續發展到今天仍然具有相當的影響力。

雨果在名著「悲慘世界」中描述警長沙威：「在監獄裡出世，母親是一個抽紙牌算命的人，他的父親是苦役犯，成長後認為自己是社會外的人，永遠沒有進入社會的希望。他看見社會毫不留情的把兩種人擺在社會以外；攻擊社會的人和保衛社會的人。他只能在這兩種人中選擇一種，他自己有一種剛毅、規矩、嚴謹個性本質，面對他自身所處的遊民階層，卻懷有說不出的仇恨。所以他便選擇了當警察，去打擊犯罪，對抗奸惡。」窮人想比有錢人要多具備美德？這是浪漫主義者要追求的答案。

警長沙威的父親和逃犯冉阿讓一樣，同是被社會遺棄的邊緣人。逃犯冉阿讓被卞福汝主教感召，果真靈魂被贖，從此成為完人。而主角沙威卻選擇作「驅逐一切社會邊緣人」的警察，代表著社會正義的警察，相對於改過自新的逃犯，無法得到社會的認同，這是浪漫主義者用其熱情憤怒對社會陰暗諷刺的特色，從另一個觀點而言，浪漫主義道德見識銳利而激烈，描述社會對改過自新的逃犯能以完美的聖人視之，但是這種道德見識依據的原則卻和理性主義的原則完全不同。

警長沙威有個很不幸的身世，他個人的努力改變了自己的命運，個人的正義信念把被社會遺棄的成長背景轉化了。雨果筆下的警長沙威，其實比逃犯冉阿讓更有血有肉，我們幾乎都可以感覺到警長沙威法律森嚴的背後，隱藏了一顆愛心。警長沙威一直相信自己是正義的化身，是他在維護社會秩序、除暴安良、捍衛真理。他視將逃犯逮捕歸案為此生最重要的使命。未料在法國大革命的學生槍戰中，警長沙威被視為政府間諜被逮，又交給了當時已加入革命行列的逃犯冉阿讓，逃犯本來有機會可以報復，但是逃犯卻放走了警長沙威。這個舉動震撼了警長沙威，讓沙威隨後又有機會逮捕逃犯時，也放了逃犯。

警長沙威此生「感性」、「理性」最大的衝突：警長沙威生平只有一種法律正義，但現在卻出現跟法律正義很不相同的人性道德觀，一個應當被消滅的人，突然變成可敬佩的人；而最讓警長沙威震撼的，是竟然他自己也饒恕了、放走了逃犯，他違反自己信守不渝的「法律正義」。警長沙威在矛盾糾結中，根本不曉得該怎樣面對自己的過去與未來。原來過去的信仰是盲目的，過去的正直是黑暗的，他卻依靠這盲目信仰與黑暗正直這麼多年。他跟過去脫了節，又不知如何面對未來，在混亂中，警長沙威投塞納河自殺了。

雨果刻畫出警長沙威法律正義的背後，隱藏的受創的成長經驗；也刻畫一旦視自己為正義化身的信念被摧毀後，茫然失措空虛的心理反應，不過，警長沙威的成功，不表示雨果是個擅長刻畫衝突人性的小說家。「悲慘世界」，我們可以說是時代史詩，也可以說是浪漫主義晚期文學經典。警長沙威死前，雨果寫道：「上帝永遠存在於人的心裡，這是真正的良心，它不為虛假的良心所左右，當心靈遇到虛假的絕對時，它指示心靈要

認識真正的絕對，人性必勝，人心不滅，這一光輝的現象，可能是我們內心最壯麗的奇蹟。警長沙威能理解它嗎？警長沙威能洞察它嗎？警長沙威能有所體會嗎？肯定不能！」（註3）。浪漫主義者在表達「理性」和「感性」間價值判斷的困境，生活在絕對道德理性思維，如何去體會感性心靈世界，造成「理性」和「感性」最大衝激，雨果用警察倫理道德的心靈世界描述理性選擇悲慘，也從悲慘世界情懷中表達警察道德信仰的偉大，這是浪漫時代獨特人性顯現出的「警察道德觀」。

肆、警察倫理和道德相對主義

911恐怖襲擊事件中，紐約世貿中心雙子星大樓頃刻間灰飛煙滅，驚留世人間，但誰又能知，即將倒塌的紐約世貿中心大樓裏面，幾百名冒死搶救的紐約消防隊員、警察生死一線間的愛心、英勇搏鬥、死亡掙扎的精神，迄今仍令世人難以忘懷，當時大樓裡一共98台電梯全部停止，瀰漫著濃煙，消防隊員背著60多磅重的滅火設備，一層一層往上爬，爬到被襲的70層樓上，大樓內的成千上萬受難者在警員與消防隊員引導下安全疏散。紐約市官方宣佈911當天死亡總數為2,794人，包括警察、消防人員。消防隊員聯盟估計有343名消防隊員喪生，超過265名隊員的遺體被埋在廢墟瓦礫中，若加上警察人員則在五百名以上，這些警消人員救難行動是理性，英勇救人行為則是感性。雨果在「悲慘世界」中描述警長沙威死前，寫道：「上帝永遠存在於人的心裡，這是真正的良心，它不為虛假的良心所左右....當心靈遇到虛假的絕對時，它指示心靈要認識真正的絕對，人性必勝，人心不滅這一光輝的現象，可能是我們內心最壯麗的奇蹟。（註4）上帝存在人心裡真正的良心，911恐怖襲擊事件我們在消防警察的救難行動中看到了，這是最壯麗的奇蹟。

美國911事件炸燬了紐約市的象徵「紐約世界貿易中心雙子星大樓」，恐怖攻擊當天英勇的警察不顧生命危險。就以這一種表現來說，這是道德義務，康德的「義務論倫理學」主張條件的「善」，「機智」、「聰明」、「勇氣」等「自然的稟賦」，有道德價值的行為必須是因義務而為，違反義務的行為，不是道德行為，真正的道德行為是「為義務而義務」的行為。浪漫主義之所以不同於古典主義就在於不同價值的相對性。

十九世紀的警察道德觀都受到消極浪漫主義影響很大，德國社會民主黨的前身「全德勞動者協會」(Allgemeiner Deutscher Arbeiterverein)創設者Ferdinand Lassalle(1825—64)所主張的「夜警國家」（註5），是因為十九世紀中葉，自由主義興起，個人對於自主空間之需求日益強烈，要求將國家之行政作用限制於保障公共秩序，維護社會治安，主張「最少統治即最好政府」，因此國家任務被認為應如同夜間警察一般，僅在維持治安而已 故稱為「夜警國家」（註6）。浪漫主義一九八〇年代在德國是有消極性的影響，尼采把人的品質視為「奴隸的道德」，只憑暴力去擴張個人權力才是「超人道德」，尼采認為「人活著的意義由神所決定」的教導，就是對自身生命力的一種束縛，因此根本的問題在於要將生命之「力」從「形」支配中解放出來。德國本身的古典哲學本身就是一種浪漫主義，它的基調就是唯心主義，康德主觀唯心主義把人的心靈提昇到客觀世界的行動地位，黑格爾的客觀唯心論則將人類的關係展現在物的動向之上，反應哲學觀點的個人主義，促進德意志民族獨立和國家統一的精神，都是浪漫主義的另一種現象。

伍、生存權和之警察倫理道德

生存權是人類最基本的人權，生存權是指人民擁有生存的權利，國家有維繫人民生命的義務，人民也有積極請求國家照顧、維護其尊嚴生活的權利，當國家沒有辦法照顧到人民，以致人民生命受到威脅，而自力救濟時所發生的行為，政府是否有權利以法律去規範人民的行為和秩序？1948年12月10日聯合國大會第217 A (III) 號決議通過並宣布「世界人權宣言」(Adopted and proclaimed by General Assembly resolution) 第二十五條就言明人人有權享受維持本人和家屬健康所需的生活，包括食物、衣著和醫療等。換言之，享受維持生命的食物本來就是人類的基本人權，也是聯合國「世界人權宣言」所保障的，值得省思的是當你或你的家屬面臨饑荒垂死之際，你一如「悲慘世界」的主角或「卡翠娜颶風」的紐奧良的災民或警察去搶奪食物，面臨的是理所當然的生存權問題？還是刑法上的法律問題？還是道德良知譴責的問題？

浪漫主義者雨果筆下「悲慘世界」的主角為經不起的姪女挨餓垂死而搶奪麵包，古典主義者看起來是犯法或不道德的，但是浪漫主義者見解不同，浪漫主義者並不是沒有道德；他們的道德見識反倒銳利而激烈，但是這種道德見識依據的原則，和前人的那些自以為是的原則完全不同。浪漫主義意識到一切激烈熱情的無政府傾向，意識到生命的重要性和為達到安全而必須做出的犧牲。謹慎被看成是最高美德；理智被尊為對付破壞者最有力的武器；優雅的禮貌被歌頌成抵擋蠻風的一道屏障，浪漫主義運動的特徵總的說來是用審美的標準代替功利的標準。

非浪漫主義的達爾文讚美蚯蚓，因為蚯蚓對人類有益，可是不美麗；英國知名的浪漫主義詩人威廉·布雷克則讚美老虎；表面上來看老虎雖然不是有益的動物，但是因為老虎美感，也充滿追求生命的活力，被視為萬獸之王，維持著特定森林的秩序。從另一個角度來看，老虎是以維持生命掠奪食物而自然的規範森林秩序，而並非在執行創造性的法治規則，所以獲得的評價往往是「凶殘」、「惡質」、「瘋狂」，但是浪漫主義者卻視為「正義」、「道德」、「倫理」。牛頓的宇宙井然有序，各行星沿著合乎定則的軌道一成不變地繞日運行，這也成了的富於想像性的生命象徵，浪漫主義一樣順著人類生存權自然規範熱情邁進。

當生命受到威脅的時候，人民擁有生存權，這是現代法治社會最基本的觀念，緊急危難應係屬突發狀況下，不得已以違法行為，能夠自救方式為無罪，我國刑法第24條(緊急避難)「因避免自己或他人生命、身體、自由、財產之緊急危難而出於不得已之行為，不罰。但是當一個人面臨饑餓垂死之際，被迫去搶奪食物以維持生命，原則上也是一種生存權，但是這個時候人們就不見得會原諒和同情他，卡翠娜颶風受困災民驚荒失色，社會秩序失控，連日饑荒受不了饑餓的痛苦，救援單位效率不彰，物資久久不能到達，耐不住的災民開始以掠奪超商食物維持自己或小孩生命，這是不是人民的生存權？

紐奧良這種失控景象經電視新聞媒體報導後，全國譁然，紛紛交相指責當地治安警察，迫使動用武力開槍制阻，卻引發災民激烈對抗，甚至於造成災民和警察槍戰，多名警察忍受不了那種的慘狀，為了保命紛紛逃離現場，人民有生存權，警察當然也有生存權，當生命受到威脅的時候，代表國家執行公權力的警察，遇到緊急危難可能導致喪失生命之際，擅離職守逃命而去，是否也是生存權的一種？也有部份留下來的警察參與超

市掠奪食物的行列（註7），警察也是人，也要食物維持生命，假設人民掠奪超市是生存權，那麼代表國家執行公權力的警察掠奪超市，是不是生存權？不管如何在當時都被批為「卡翠娜颶風、紐奧良警察失常的表現」和九一一事件發生時，幾百個消防警察勇敢赴難，以致犧牲生命這種「九一一紐約消防警察英勇的表現」形成強烈對比。道德如果沒具有「責任」性質的外在要求，則不屬美學的領域，浪漫的英雄主義，而非絕對道德主義的領域，而是自我行為的自然的相對表現。道德作為行為規範，在維繫社會秩序上有不可或缺的貢獻。歌德以浪漫的筆調、理性的思維描述浮士德接受魔鬼的試煉；魔鬼的誘惑；人類理想的最終依歸探討著生命、道德、愛情的價值。

陸、警察倫理道德的理性和感性

康德主張自律「方法的悖論」；「善和惡的概念必定不是先於道德法則被決定的，而只是後於道德法則，並且通過道德法則被決定的」，感性所呈現的主觀表象，稱為「未決定的對象」，對象的內容要由知性來決定，浪漫主義是對理想主義的反動，理想主義主張用客觀標準去規範群體的道德，浪漫主義則主張「道德」和「法律」的本質不同，法律是「理想」、「客觀」、「他律」，但是道德是「感性」、「主觀」、「自律」，所以道德和法律完全不同，道德法則既然後於善惡概念被決定，其法則的決定就是含有別人的主觀因素，用別人的主觀概念形成多數的客觀概念，來決定自己的主觀判斷的道德就已經不是道德，那麼道德和法律有什麼不同？就浪漫主義觀點而言，用最直接、最簡單的解釋，自我觀點的自律是道德，道德不能用法規去規範形成他律，否則就超出道德範疇就變成法律的領域。

警察執勤然不是個人行為，而是法律行為，個人應無道德缺失問題，就浪漫主義者的觀點，只有信仰主觀性的自我，這一點韓國警察表現得最浪漫。聞名的學生運動，這是警察感性和理性間最大的考驗，是一場「學生的理性」和「警察的感性」對抗，很多外國人不瞭解整天在街頭抗議拋石頭的學生怎麼會是「理性」呢？甚至也不清楚拿著盾牌和學生對打的警察又會是「感性」呢？試問學生放下學校功課，沒有走向舞廳、酒廊、交女朋友吃喝玩樂，沒有去打工賺錢享福？很簡單，他們為了國家民主化社會自由化，晨間上課，下午示威，晚上研讀「從屬理論」、「解放神學」等等國家發展的方向，督促政府邁向世界先進國家，不得懈怠，大學生很清楚街頭抗爭手段是激烈的，會犧牲，會流血，甚至於必要時都得犧牲生命，但是理智告訴他們為了挽救這個國家，他們相信公義使邦國高舉，罪惡是人民的羞辱（註8）。這是自1969年「419學生革命」以來韓國大學生無法逃避的愛國行動。一般韓國高中對大學排行榜評價有四個條件；（1）師資水準（2）校園設備（3）學生素質（4）學生運動。可見學生運動在韓國人心目中的正當性。

「理性的學生」產生 了「感性的警察」大學生在學校參加了四年的學生運動，畢業後服警察役，警政單位借重他們對於學生運動的經驗，來制服街頭抗議的學生，示威的學生和反示威的警察，往往都是大學前後期同學、好朋友，甚至於親兄弟，但是為了個人信仰，雙方都還是含著淚水說聲對不起後，還是木棍、石頭、催淚彈相向，韓國警察對示威的學生採取嚴厲的手段，是舉世聞名的。（註9）學生大規模的群眾運動，警察最難控制情制情緒，從「419學生革命」就有傳統的歷史。（註10）1969年韓國憲法規定，

當選總統要達到60%的得票率，李承晚的得票率是56%因此提出“四捨五入”硬拗連任總統。視憲法如無物，遂點燃了知識份子的怒火，引發韓國大學生大規模的街頭抗議，4月19日更爆發了轟動的漢城大學生暴動事件，直逼景武臺總統官邸，造成186人死亡、1千多人受傷的慘劇，卻也終於使得政局急轉直下，李承晚流亡下台。「419革命」是首次由手無寸鐵的學生成功推翻政權的街頭活動，對南韓的民主發展具重大意義，因而被稱為「419學生革命」。根據當年東亞日報的民意調查分析認為；（1）李承晚政權腐敗者佔78%（2）警察處理不當和民眾暴力行為各佔65%（3）當局特權65%（4）在野黨因素（5）學生救國47%（6）執政黨因素45%。東亞日報根據各界人士分析，除了李承晚政權是人民反對的對象外，高達竟有65%認為警察處理不當，可見警察在韓國人民心目中的地位，和處理群眾運動的技巧，EQ、品德都有很大改進的空間。（註11）

柒、結論

1.道德相對主義意味著對一成不變的道德絕對主義反抗，浪漫主義者的觀點，在強調公義和邪惡不同的反思，這種相對性道德有時是矛盾的，有時卻根植在人心感性的偏好，有時卻不見容於刻板狹隘的法條規範。例如，一個警察告訴歹徒：「我不會捉你的！相信我，放心出來吧！」當歹徒鬆懈時，警察蜂擁而上捉住歹徒，這種情況稱之為「機警」。相反的，歹徒告訴警察「我絕對不會跑！相信我，我不騙你！」結果警察一鬆懈，歹徒一溜煙跑走了，這種情況稱之為「狡猾」。客觀來講，兩者都是技術性的欺騙對方，但是對站在公義的警察力量獲得評價就是「機警」，而站在邪惡力量一方的歹徒獲得評價則是「狡猾」。所以浪漫主義者歸納出一個最重要的原則，就是主觀和自我。浪漫主義者道德原本屬於美感和追求生命的動機，浪漫主義之所以能打動人心理由，是隱伏在人性和人類環境極深處的本質。然而這種情感表達方式依然是孤獨，孤獨本能對社會束縛的反抗，不僅是了解一般所謂的浪漫主義運動的哲學、政治和情操關鍵，也是了解一直到如今這運動的後裔的哲學、政治和情操的關鍵。在德國唯心主義的影響下，哲學成了一種唯我論的東西，把自我發展宣佈為倫理學的根本原理。也因為唯心主義的影響，

2.浪漫主義者的行為最高準則，就是發揮自我的真、善、美精神，這種自我的精神就是公義，公義就是道德。基本精神建立在唯美的本質上，而正義就是代表人類真善美的基石，警察是人格是正義，職務是公義，聖經說：「誠實從地而生、公義從天而現」（註12）公義從天而現，也就是說公義就是天理，大自然規範絕對性的道理，所以永遠是對的，警察代表公義的力量，執行國家的公權力，就浪漫主義者的觀點只要是公義的執行業務，不問過程如何？站在公義一方的警察力量永遠是對的，警察代表國家執行公權力，警察的權力國家所賦予，責任亦應由國家負擔，只要職權範圍內依法執行職務，國家當然必需給予最大保障，這是法律層面的問題，但是就浪漫主義者的觀點，執行公義就是道德，並不問內容，不問成敗。但是又回到現實的情況，警察勤務上造成對人民重大傷害，警察如何自處？法律責任和財務賠償都不是問題，重點往往是在良心上的一個障礙，舉槍射殺歹徒，那知誤殺婦人，結果一槍兩命，這個警察經不起良心的譴責，而終身陰影相隨，當然警察並沒有變賣家產去賠償這兩條命，而是由國家依國家賠償法負責賠償，警察因為個人也不受法律追究，為什麼呢？因為警察只是行政權下的一個執

行人，代表行政權執行法律指揮警察的是檢查官，就好像警察是治安的坦克車，檢查官是駕駛，坦克車執勤中誤傷民眾，豈有法律制裁坦克車，而不去制裁駕駛，當然再延伸檢查官也是行政權的執行工具，發生意外，又如何可以怪到檢查官身上？因為國家施政的功過一切成敗榮辱歸屬國家。「一切榮耀歸屬上帝」人就是上帝的子民，上帝承擔人的原罪，這本就是基督教的基本精神，如何建立浪漫主義公義就是道德行為的價值判斷，是今後發展警察倫理道德的重要課題。

3.國旗、國歌是象徵國家，國旗代表國家，人民看到國旗要敬禮表示尊敬，不是尊敬那塊布，聽到國歌立正表示尊敬，不是尊敬那些音符，這行為都是統治者要求被統治者對國家表達尊敬或臣服的意思，也就是政治上所謂的MIRANDA「象徵行為」（註13），國旗、國歌是國家象徵，對國旗不敬就是對國家不敬。同樣的，警察代表國家執行公權力警徽、警服、警槍都是代表國家公權力，也代表國家的尊嚴，所有警察都要誓死捍衛這個象徵為最高道德。

尼采主張「重估一切價值」，就是要把被顛倒的評價重新顛倒過來，否定一切被肯定者，肯定一切被否定者，這就是所謂的「價值翻轉」。重估一切價值，重點在於重估道德價值。因為尼采發現：「在大地上找不出比善和惡更大的勢力了。」道德對於人的心靈是一種無形的支配，它支配著個體憤怒、恨和愛。在哲學所有的階段上，道德始終被看作最高的價值。尼采認為基督教實質上是一種倫理，一種與生命相敵對的理論。然而這種倫理長期以來，卻作為最高行為規範支配著人類，顛倒了善與惡是非，把人類引向頹廢。因此，尼采提出了「價值翻轉」重估一切道德價值。基於警察只是行政權下的一個執行人，所以警察的身份就是國家的代表關係！就是國家的尊嚴，一個警察當街被打、被揍、被毆，不能說：「沒關係！沒關係！我原諒他」，那就大錯特錯，警察一旦穿上制服就不代表個人，穿著制服的警政首長代表政府到民意機關備詢，有些民代百般辱罵，甚更於當場就不容許尊嚴受到侮辱。

4.浪漫主義者的觀點，存在著信仰主觀性的自我，但是其行動卻是在「理性」與「感性」、「愛情」與「麵包」、「悲觀」與「樂觀」、「魔鬼」與「天使」、「真實」與「虛幻」、「戰爭」與「和平」等等兩極之間的抉擇，老子道德經曰：「道可道，非常道；名可名，非常名。無名，天地之始；有名，萬物之母。故常無欲，以觀其妙；常有欲，以觀其徼。此兩者同出而異名，同謂之玄。玄之又玄，眾妙之門。」指出了「行為方式」是（道）、「生存狀況」是（名）、「行為動機」是（欲）間的關聯。取道於尋常可得的道，所得的道不是永恆的道，取名於尋常可得的名，所得的名不是永恆的名，取名於無名，就好比宇宙的初始，取名於有名，是萬物得以化生的根本，「徼」即運行之邊際，是成名化物的極致，「妙」是難以模擬把捉的不確定性的極點，一般的行為體總是處於一定的「妙」與「徼」之間（即確定性與不確定性之間），並隨行為取向（欲）的不同而因應調整。警察道德價值觀也是在「理性」與「感性」之間擺盪，存在著「行為方式」、「生存狀況」、「行為動機」間的關聯，行為體總在「妙」與「徼」之間因應調整。人是根據他人的主觀建立一套善惡的道德自我主義。換言之，人必須要遵循自我善惡喜好的標準才是道德，否則就變成客觀標準的法律，這就是他律形式的理性直觀主義。（註14）康德認為人類是有限的存在，只有上帝是無限的存在，人類是有限的存

在故不能擁有「智能直覺」〈intellectual intuition〉，「智能直覺」是「無限智慧」（infinite mind），而人類的心靈世界領域是有限的，有限的心靈其思考方式一定要透過某種外來對象的刺激(given)，如果沒有知性就不能形成概念，沒有概念，就無法思考表達，感性只認識經驗的現象世界，無法瞭解智能境界。（註15）警察的道德應是存在著信仰主觀性的自我，也就是警察本身的自律，況且基於警察執勤地點、時間、業務的不確定性，法律監督與他律道德約束困難，在研究警察道德倫之際，如何建立整體性、轉換性、和自身調整性的「警察道德結構主義」研究方法論，則是刻不容緩的事。

註釋

- 1.參考郭展義教授學術網站www.mingyu.org.tw/jameskuo
- 2.國際在線 www.crionline.cn 2005-09-28 09:25:31
- 3.參考雨果「悲慘世界」(Les Misables)目前臺灣有十多種譯著
- 4.參考雨果前揭書
- 5.郭展義，2005 7 政治學序論，臺北，菁英者出版， P32
- 6.郭展義，2004 6 **산업혁명**，대한민국，서울，경희대학교，PP22-23; **夜警國家**는 정치적으로는 민주주의가 제자리를 잡고, 산업적으로는 인간을 대체한 기계에 의한 동력혁명, 즉, 산업혁명이 일어났으며 경제적으로는 자본주의가 제자리를 잡게된 시기이다. 민주주의의 탄생으로 인하여 신분의 벽은 허물어졌으며, 보다 자유로워진 인간활동은 기술혁신(산업혁명)으로 이어져 인간의 생활모습은 새로운 변화를 맞이하게 되었던 것이다. 이 시기의 국가관이란? '국가권력은 질서유지와 같은 최소한의 기능만을 수행하고 나머지는 국민의 자유에 방임하라' '국민이 편히 잠들 수 있게 야경이나 돌아라'는 것이었다. 그래서 우리는 이 시기의 국가를 야경국가의 시대라 부르는 것이다.
- 7.參考本論文KEYNOTE簡報附件新聞影片。
- 8.箴言 14:14 : 34
- 9.郭展義，1987，韓國學生運的意識型態與革命理論，22卷12期中國論叢p51 -58
- 10.郭展義，1986，剖析韓國校園示威運動，22卷6期中國論叢pp.37-43
- 11.大韓民國東亞日報1969年4月19日三版民意調查分析。
- 12.約伯記34: 17
- 13.郭展義，前揭書，PP152-159
- 14.郭展義，邱創煥，1994 2 道學文化再出發，弘揚社會道德基金會pp-55-115
- 15.約翰，羅爾斯，2004 7道德哲學史，左岸文化，p235

